

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC488
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T294

datum uitspraak 21/05/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 maart 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 september 2013 met zaaknummer 2011T294, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 23 oktober 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 23 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 14 november 2014, opgesteld door mr. Hillenaar. Verweerder heeft bij brief van 13 januari 2015 gereageerd. Bij brief van 12 februari 2015 heeft de Compensatiecommissie nadere vragen gesteld aan verzoekster, waarop mr. Hillenaar namens haar bij mail van 5 maart 2015 heeft gereageerd.

Verweerder heeft ook gereageerd en wel bij brief van 24 april 2015. Bij mailbericht van 7 mei 2015 heeft mr. Hillenaar een neuropsychologisch onderzoek uit juni [jaartal] overgelegd, welk onderzoek ter informatie is doorgestuurd naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is in haar jeugd, begin jaren [decennium], op zeer jonge leeftijd (tussen de [leeftijd] en [leeftijd] jaar oud) seksueel misbruikt door wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]). [naam] was [functie] en tevens de [familielid] van de moeder van verzoekster. Hij was haar [familielid] en als familielid altijd aanwezig bij familiebijeenkomsten onder andere bij haar thuis.

Gelet op de jonge leeftijd van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik en de flarden van herinneringen die zij daaraan heeft, is het voor haar moeilijk om precieze data en plaatsen in haar herinnering op te roepen. Wel is duidelijk dat zij op drie locaties seksueel is misbruikt, te weten in het zomerverblijf [naam] in de [streek], in de sacristie van de kerk [naam] in [plaats] en op de boerderij van de familie van [naam]. Niet duidelijk is tot welke leeftijd het seksueel misbruik is doorgegaan. Ten aanzien van de wijzen waarop verzoekster seksueel is misbruikt is voldoende aannemelijk geworden, aldus de Klachtencommissie, dat [naam] verzoekster meermalen met gebruikmaking van geweld oraal heeft verkracht (gedwongen fellatio). Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik zeer jong, te weten drie tot vier jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals genoemd onder 1.1 gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 23 juli 2014 is namens verzoekster bij brieven van 14 november 2014 en 5 maart 2015, opgesteld door mr. Hillenaar, de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in haar ontwikkeling. Alhoewel zij (schijnbaar) vele jaren redelijk goed heeft kunnen functioneren, is zij in [jaartal] uitgevallen wegens klachten van overbelasting. Voorts is verzoekster in [jaartal] van haar paard gevallen. Bij nader onderzoek is gebleken dat zij lijdt aan nek- en schouderklachten, maar ook aan cumulatie van emotionele stressfactoren, dysthymie en een scala van dissociatieverschijnselen. Zij heeft vanaf [datum] tot aan haar pensioengerechtigde leeftijd aanspraak gemaakt op een arbeidsongeschiktheidsuitkering. De gederfde inkomsten worden begroot op €174.645,02, Ook heeft zij kosten moeten maken die voor haar rekening zijn gebleven ter hoogte van ongeveer €8.479,75.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 13 januari en 23 april 2015 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld

Verweerder wijst er op dat [in eerste instantie, toevoeging CC] de keuringsrapporten voor de arbeidsongeschiktheidsuitkering niet waren overgelegd, waardoor de grond voor arbeidsongeschiktheid niet viel vast te stellen. Voorts wijst verweerder erop dat in de overgelegde medische stukken de betekenis van het onderhavige seksueel misbruik niet nader wordt geduid. Alles overziend is verweerder van oordeel dat de gestelde vermogensschade niet zonder gerede twijfel toegerekend kan worden aan het onderhavige seksueel misbruik.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder genoemde argumenten, beoordeeld.

4.6 Uit de brief d.d. [datum] van drs. [naam]d (ggz-psycholoog), de arbeidsdeskundige rapportage d.d. [datum] van [naam] (arbeidsdeskundige) en de verzekeringsgeneeskundige rapportage d.d. [datum] van [naam] (verzekeringsarts) valt af te leiden dat verzoekster op Hbo-niveau opgeleid is en werkzaam was. Zij is in [jaartal] na een griep uitgevallen wegens reeds 'pre-existente surmenage-problematiek' (reeds bestaande klachten van overbelasting). Vervolgens is zij in [jaartal] van haar paard gevallen met een hersenschudding en rug- en nekklachten tot gevolg. Vanaf [datum] tot aan haar pensioengerechtigde leeftijd heeft verzoekster aanspraak moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering.

4.7 Blijkens de verzekeringsgeneeskundige rapportage van [naam] is verzoekster arbeidsongeschikt op basis van psychische gronden, die geluxeed werden door de val van het paard. Belangrijkste punt van aandacht is, aldus [naam], het onverwerkte incestverleden, waarvan verzoekster zich wel altijd bewust is geweest, maar dat zij jarenlang heeft weten te onderdrukken. [naam] stelt forse psychische beperkingen vast die voortkomen uit een cumulatie van emotionele stressfactoren. [naam] (psychiater) schrijft in zijn psychiatrisch rapport n.a.v. het op [datum] uitgevoerde psychiatrische onderzoek dat het waargenomen patroon van psychisch disfunctioneren van verzoekster niet kenmerkend is voor het hoofd/hals-letsel, maar dat de waargenomen problematiek waarschijnlijk een cumulatie is van emotionele stressfactoren, die geen relatie hebben met de valpartij van het paard.

4.8 Uit hetgeen onder 4.6 en 4.7 is overwogen, wordt duidelijk dat de griep en/of de val van het paard als directe aanleiding van de uitval voor het werk moeten worden gezien, maar dat psychische problematiek ook toen al aanwezig was en herstel heeft belemmerd. Voor de Compensatiecommissie is zonder gerede twijfel aannemelijk dat die psychische problematiek in sterke mate samenhangt met het onderhavige seksueel misbruik. Het seksueel misbruik heeft, zoals valt af te leiden uit de hiervoor genoemde medische stukken, onmiskenbaar belemmerend gewerkt op verzoeksters functioneren en herstel. Daarmee komt voor de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel vast te staan dat het uitblijven van herstel na verzoeksters uitval voor het werk en de daaruit voortvloeiende vermogensschade, bestaande uit verlies van inkomen en kosten die zijn gemaakt voor therapie, althans gedeeltelijk aan het seksueel misbruik moet worden toegerekend en voor vergoeding in aanmerking komen.

Gedeeltelijk is verzoeksters schade immers, zo valt af te leiden uit het neuropsychologisch onderzoek uit juni [jaartal] opgesteld door drs. [naam] (neuropsycholoog), ook toe te rekenen aan de hersenschudding door de val van het paard en de daarmee samenhangende restverschijnselen betreffende haar geheugenverlies. Bovendien is sprake geweest van eenmalig ander seksueel misbruik dat verzoekster is aangedaan door een andere persoon dan [naam].

Daarnaast kan verzoekster uiteraard aanspraak maken op het binnen categorie 4 vaststaande bedrag aan immateriële schadevergoeding voor het leed dat haar in haar vroege jeugd (door nota bene een familielid) is aangedaan.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €50.000,-- aan verzoekster te betalen voor zowel materiele als immateriële vermogensschade.

4.9 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €4.656,34 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €50.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.656,34 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/05/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter