

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC079

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T156 (2)

**datum uitspraak 11/05/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 oktober 2011 met zaaknummer 2010T156 (2) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 27 oktober 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de periode 1963-1965 werd verzoeker door (wijlen) [aangeklaagde], die toen kapelaan was in [plaats] (hierna: [aangeklaagde]), uitgenodigd om mee te gaan naar diens familie in [plaats]. Tijdens deze 'vakantie' in Den Haag sliep verzoeker bij [aangeklaagde] in bed. Toen heeft [aangeklaagde] geprobeerd om het geslachtsdeel van verzoeker omhoog te krijgen. Vervolgens diende verzoeker [aangeklaagde] oraal te bevredigen en werd hij oraal bevredigd door [aangeklaagde]. Verzoeker was toen een adolescent.

[aangeklaagde] heeft met zijn handelwijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker geschonden. Het voorval heeft zich eenmaal voorgedaan, maar heeft grote persoonlijke gevolgen gehad voor verzoeker.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T156 (2), waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies. De Commissie acht aannemelijk dat sprake was van orale bevrediging, alhoewel [aangeklaagde] (bij leven) het misbruik op zich wel erkend heeft en daarvoor excuses heeft aangeboden, maar zich dat aspect niet kon herinneren en het advies van de Klachtencommissie zich op dat punt niet expliciet uitlaat.

3.2 De Commissie merkt in zijn algemeenheid op dat zij seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader, op zichzelf genomen ziet als verkrachting, vallende in categorie 4. Orale seksuele handelingen die verzoeker heeft moeten ondergaan dan wel verrichten, vallen daar ook onder.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dan ook dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering alleen de hoogste categorie geldt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 4 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling aan de orde is. Dit leidt tot het advies tot betaling van een vaststaand bedrag van € 25.000,--.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €25.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 11/05/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter