

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC007
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T220

datum uitspraak 02/04/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie), geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 december 2011, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 september 2011 met zaaknummer 2010T220 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief ontvangen op 21 oktober 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Op 30 januari 2012 is het door verweerder ingevulde antwoordformulier door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle bovengenoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om betasting van de intieme delen van verzoeker gedurende een langere periode door [aangeklaagde]. [aangeklaagde] was destijds godsdienstleraar aan de Lagere Technische School in [plaats] n

gaf op die school tevens seksuele voorlichting. De seksuele voorlichting werd op individuele basis gegeven in het kamertje van [aangeklaagde]. Gedurende het jaar 1961/1962 vond het seksueel misbruik meerdere malen plaats in dat kamertje, waarbij [aangeklaagde] het geslachtsdeel van verzoeker betastte en diens voorhuid naar voren en achteren trok. Voorts heeft verzoeker meerdere malen [aangeklaagde] moeten aftrekken. Verzoeker was toen pas veertien/vijftien jaar oud. Door deze handelwijze heeft [aangeklaagde] niet de veilige omgeving geboden die hij als leraar en volwassene aan verzoeker had moeten bieden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T220, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

De Compensatiecommissie hecht eraan aangaande het bewijs van de omvang van het misbruik, het navolgende op te merken. Hoewel [aangeklaagde] ter zitting ten overstaan van de Klachtencommissie erkend heeft slechts één keer een fout te hebben begaan (zie overweging 3 van het advies Klachtencommissie), heeft de Klachtencommissie de klacht van verzoeker in zijn volle omvang gegrond verklaard. De Klachtencommissie heeft de gegrondverklaring van de klacht immers niet enkel gebaseerd op de erkenning van één fout door [aangeklaagde] ter zitting, maar ook op de gedetailleerde verklaring van verzoeker zelf, en op het steunbewijs in de vorm van een tweetal verklaringen (zie overweging 4.3 van het advies van de Klachtencommissie).

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, komt de Compensatiecommissie een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, juist voor.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Gelet op de feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna vermelde bedrag van €10.000,-- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €10.000,-- te betalen binnen 6 weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 02/04/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter