

18 augustus 2017

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoekster;
juridisch adviseur: mevrouw mr. S.S. van Gijn.

1. De procedure

Op 28 augustus 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoekster tegen – onder meer – wijlen [naam]. De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. S.S. van Gijn heeft bij emailberichten van 26 mei 2017 en 12 juni 2017 (aanvulling) namens verzoekster herziening van voornoemd advies gevraagd voor zover het aangeklaagde [naam] betreft.

Op 21 juli 2017 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoekster – klagster in de bodemprocedure – voert als grond voor haar verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Zij heeft daartoe verwezen naar:

- Het advies in de zaak met zaaknummer 2014-W1271, waarin de KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde [naam] gegrond te verklaren.
- De verklaring van [naam], coach van verzoekster, waarin wordt vermeld dat verzoekers tijdens de sessie van 6 maart 2017 de naam [naam] heeft genoemd.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 28 augustus 2015;
- het advies in de zaak met zaaknummer 2014-W1271;
- de verklaring van [naam].

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van de tot stand komen van het advies van 28 augustus 2015 bekend was geweest met de door verzoekster aangevoerde nieuwe feiten en omstandigheden.

De bijzonder kamer heeft kennis genomen van het advies van 28 augustus 2015 waarin onder punt 4.4. door de KLAC is overwogen:

Ter zitting van de Klachtencommissie heeft klaagster in alle oprechtheid opnieuw aangegeven dat het juist is dat zij, zeker wat betreft het misbruik in de [kerk], maar ook het seksueel misbruik in de [kerk], de daders van het misbruik niet heeft herkend. Klaagster heeft zelf geen namen genoemd van de daders. Die herinnert zij zich namelijk niet. De namen van deze aangeklaagden zijn door haar genoemd omdat zij in die kerk werkzaam waren.

De KLAC heeft vervolgens moeten vaststellen dat ten aanzien van het gesteld misbruik niet voldoende feiten en omstandigheden zijn gebleken die aannemelijk maken dat – onder meer – [naam] degene is die klaagster seksueel heeft misbruikt.

Uit de verklaring van [naam] komt naar voren dat klaagster tijdens de behandelsessie van 6 maart 2017 de naam van [naam] heeft genoemd als één van de personen die haar seksueel zou hebben misbruikt.

De bijzondere kamer is van oordeel dat het noemen van de naam van [naam] tijdens een behandelsessie in 2017 onvoldoende is om aannemelijk te achten dat klaagster door hem is misbruikt in de [kerk] en/of de [kerk]. Te meer nu klaagster in haar klaagschrift heeft aangegeven dat degene die haar seksueel misbruikt hebben een kap over het hoofd droegen. Ook uit het feit dat de klacht tegen [naam] onder zaaksnummer 2014W-1271 gegrond is verklaard, kan niet met enige mate van zekerheid worden vastgesteld dat verzoekster door [naam] is misbruikt op de wijze zoals door haar is omschreven.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat redelijkerwijs moet worden uitgesloten dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 28 augustus 2015 bekend was geweest met de door verzoekster aangevoerde nieuwe feiten en omstandigheden, een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek tot herziening dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 18 augustus 2017 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.