

18 augustus 2017

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. R.M.W.H. Bedaux.

1. De procedure

Op 28 november 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen wijlen broeder [naam x] ([burgerlijke naam]). De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mr. R.M.W.H. Bedaux heeft bij emailbericht van 30 mei 2017 aangevuld op 21 en 22 juni 2017 namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 21 juli 2017 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de klachtrprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er nieuwe feiten of omstandigheden zijn. Hij heeft daartoe verwezen naar het formulier “Toestemming gebruik melding als steunbewijs” in de zaak met meldingsnummer 2016-4716, waarin door [naam] melding wordt gemaakt van seksueel misbruik door broeder [naam y].

Verzoeker heeft voorts in zijn herzieningsverzoek verzocht:

- Om alle onder de KLAC berustende aanvullende steunverklaringen van andere klagers toe te sturen aan mr. Bedaux, ook indien voor het overleggen van deze steunverklaringen geen toestemming is verkregen van de desbetreffende klager.
- Verzoeker, al dan niet met gegrondverklaring van de niet gegrond verklaarde klachten, gezien de ernst van het geweld en misbruik jegens verzoeker gepleegd, een absoluut maximale vergoeding toe te kennen, vermeerderd met nader op te geven ziektekosten.
- De nader op te geven kosten van de juridisch adviseur van verzoeker te vergoeden.
- Verzoeker en diens juridisch adviseur in het kader van de herziening te horen.

Verder dient verzoeker in zijn herzieningsverzoek een klacht in tegen het Bisdom Roermond, nu het heeft geweten van het seksueel misbruik en het niet heeft ingegrepen.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 28 november 2014;
- het formulier “Toestemming gebruik melding als steunbewijs” in de zaak met meldingsnummer 2016-4716.

De bijzondere kamer stelt vast dat in het formulier “Toestemming gebruik melding als steunbewijs” in de zaak met meldingsnummer 2016-4716, door [naam] melding wordt gemaakt van seksueel misbruik door broeder [naam y]. Dit formulier is geen nieuw feit ten aanzien van de aangeklaagde broeder [naam x].

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies in de zaak van verzoeker bekend was geweest met dit formulier, een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

Wat betreft hetgeen verzoeker voorts in zijn verzoek tot herziening heeft verzocht overweegt de bijzondere kamer het volgende:

- Aan iedere klager – zo ook verzoeker – worden formulieren “Toestemming gebruik melding als steunbewijs” gezonden. Zonder toestemming van die klager is het niet mogelijk om zijn steunverklaringen in de ene klachtprocedure aan het dossier van een andere klachtprocedure toe te voegen.
- Het vaststellen van de hoogte van de toe te kennen schadevergoeding is geen bevoegdheid van de bijzondere kamer. Dit behoort tot de competentie van de onafhankelijke Compensatie-commissie.
- De kosten van de juridisch adviseur van verzoeker worden conform de daarvoor in een klacht- of herzieningsprocedure geldende bedragen vergoed.
- De bijzondere kamer acht zich voldoende geïnformeerd en ziet dan ook geen reden om verzoeker en diens juridisch adviseur te horen in het kader van de herzieningsprocedure.

De bijzonder kamer is verder van oordeel dat artikel 22.1 van de Procedure (de mogelijkheid tot herziening) in die zin dient te worden uitgelegd dat op grond van deze bepaling het niet mogelijk is om een nieuwe klacht – de klacht tegen het Bisdom Roermond – in te dienen.

Ten overvloede merkt de bijzondere kamer op dat het vanaf 1 mei 2015 niet meer mogelijk is om bij het Meldpunt een klacht in te dienen tegen een overleden persoon en/of wegens seksueel misbruik dat verjaard is.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond;
- wijst de overige verzoeken af.

Deze beslissing is gegeven op 18 augustus 2017 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. H.J. Schepen en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.