

Zaaknummer 2011-T460 H

18 augustus 2017

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],

hierna te noemen: verzoeker;

juridisch adviseur: mevrouw mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken..

1. De procedure

Op 19 oktober 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde broeder [naam] ([burgerlijke naam]). De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken heeft bij schrijven van 28 mei 2017 (ingekomen op 29 mei 2017) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Broeder [naam] heeft bij schrijven van 1 juni 2017 (ingekomen op 2 juni 2017) namens de kerkelijke gezagsdrager – de Broeders van de Christelijke Scholen – gereageerd op het verzoek.

Op 21 juli 2017 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar het formulier “Toestemming gebruik melding als steunbewijs” in de zaak met meldingsnummer 2017-4753, waarin door [naam] melding wordt gemaakt van seksueel misbruik door broeder [naam] en de verklaring van [naam] van 12 mei 2017.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer stelt vast dat uit het herzieningsverzoek en de reactie van de kerkelijke gezagsdrager op het herzieningsverzoek naar voren komt dat verzoeker na de niet gegrondverklaring van zijn klacht een mediationtraject heeft gevolgd met de Broeders van de Christelijke Scholen. Dit heeft geleid tot erkenning van het misbruik en een financiële compensatie.

Uit artikel 7 van de Procedure valt af te leiden dat een klacht, na gebruik te hebben gemaakt van de mediationregeling, dient te worden ingetrokken.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de klacht van klager dan ook als ingetrokken dient te worden beschouwd. Daarmee is voor verzoeker de procedure geëindigd.

De bijzondere kamer is van oordeel dat artikel 22.1 van de Procedure (de mogelijkheid tot herziening) in die zin dient te worden uitgelegd dat het herzieningsartikel niet is geschreven om van klachten die zijn geëindigd na een geslaagde mediationregeling alsnog herziening te kunnen verzoeken.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat verzoek niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn verzoek tot herziening.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart verzoeker niet-ontvankelijk in zijn verzoek tot herziening.

Deze beslissing is gegeven op 18 augustus 2017, door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.