

15 augustus 2017

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker;
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller.

1. De procedure

Op 15 april 2016 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen wijlen pater [naam].

De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mr. T.W.H.M. Weller heeft bij schrijven van 30 mei 2017 (ingekomen op 1 juni 2017) en emailbericht van 21 juni 2017 (aanvulling) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 21 juli 2017 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar:

- Stukken uit de kluis van de Raad voor Kinderbescherming te [plaats] onderzocht door mevrouw M. Kips.
- Verslagen van een medewerkster van de Raad voor Kinderbescherming over de Stichting [naam] te [plaats], alwaar verzoeker destijds was geplaatst en waar het misbruik heeft plaatsgevonden.
- Het proces-verbaal van de Rijkspolitie ter zake van vermoedelijk ontucht met een aan zijn zorg toevertrouwde minderjarige door pater [naam].
- Een verklaring van [naam].

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 31 mei 2016;
- de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 15 april 2016 bekend was geweest met de door verzoeker aangevoerde nieuwe feiten en omstandigheden, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. De bijzondere kamer attendeert klager erop dat hij niet op voorhand de conclusie mag trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 15 augustus 2017 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.