

## **Zaaknummer 2013-W1082 B**

**29 juli 2016**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

**de bisschop van het bisdom Roermond,**  
hierna te noemen: de kerkelijke gezagsdrager.

### **1. De procedure**

Op 12 mei 2016 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager [naam] tegen aangeklaagde wijlen [naam]. De KLAC heeft de bisschop van het bisdom Roermond geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

[Naam], vicarisgeneraal van het bisdom Roermond, heeft bij brieven van 27 mei 2016 (ingekomen op 31 mei 2016) en van 7 juni 2016 (ingekomen op 13 juni 2016) namens de kerkelijke gezagsdrager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 12 mei 2016.

Op 24 juni 2016 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. Het bezwaar**

De kerkelijke gezagsdrager stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het bezwaarschrift van de kerkelijke gezagsdrager. De kerkelijke gezagsdrager maakt – kort weergegeven – ten eerste bezwaar tegen het feit dat het advies tot stand is gekomen zonder hierover in een zitting van de KLAC de aangeklaagde en het verantwoordelijk gehouden gevoegd kerkelijk gezag te horen. De handeling is uitsluitend beperkt gebleven tot een raadkamerzitting. Het niet horen is strijdig met een behoorlijke klachtenbehandeling en artikel 13 van de Procedure. Ten tweede hebben de bezwaren betrekking op de motivering van de KLAC om tot de conclusie te kunnen komen dat zij bevoegd is over de klacht te oordelen.

### 3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt vast dat de kerkelijke gezagsdrager bij emailbericht van 8 februari 2016 de hoogte is gesteld van de behandeling van de onderhavige klacht in raadkamer op 31 maart 2016. Indien de kerkelijke gezagsdrager bezwaar had tegen deze gang van zaken dan had het op zijn weg gelegen om voor de behandeling van de klacht op 31 maart 2016 de griffie van de KLAC van dit bezwaar op de hoogte stellen. Nu dit niet is gebeurd, is de bijzondere kamer van oordeel dat daarover niet achteraf in een bezwaarprocedure kan worden geklaagd.

De bijzondere kamer overweegt voorts dat de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt is tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. Zij kan evenmin leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelende kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat de KLAC zich bevoegd acht om te oordelen over de klacht. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelende kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het haar beslissing heeft kunnen komen.

De behandelende kamer heeft bij haar oordeel acht geslagen op de Procedure en kennisgenomen van alle in het dossier aanwezige stukken, alsmede de klacht van de heer [naam] (2013-W1022) en de beslissing van de bijzondere kamer van 10 maart 2015 in die klacht.

De behandelende kamer heeft zich terecht bevoegd geacht een advies te geven over de aan haar voorgelegde klacht. De behandelende kamer heeft haar oordeel in de overwegingen 4.1. t/m 4.4. toereikend en op inzichtelijke wijze gemotiveerd. Niet gezegd kan worden dat de behandelende kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen. Het tegen dat oordeel gerichte bezwaar kan derhalve niet leiden tot de conclusie dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

### **3. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 29 juli 2016 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebeel en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.