

zaaknummer 2010 T 142

datum 3 oktober 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik R.-K. Kerk (verder ook: de Klachtencommissie, rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

Meldpunt RKK

Ingek. 04 10 2011

Melding nummer: 2010 - 1479

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. F.A. van den Heuvel, advocaat te Helmond,

tegen:

(wijlen) [_____] _____
geboren op _____ overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van Fraters CCM.

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Hulp en Recht (thans: het Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk, rechtsopvolger van Hulp en Recht) ontvangen op 31 augustus 2010. Op 13 oktober 2010 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van _____ Algemene Overste Fraters CCM. Bij brief van 7 september 2011 heeft klager een verklaring van GGZ _____ toegezonden.

Op 8 september 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. F.A. van den Heuvel.

Namens aangeklaagde is verschenen _____ Algemene Overste Fraters CCM.

2. De klacht

2.1. Klager was van zijn 4^e tot zijn 18^e jaar leerling op het _____ te _____
Aangeklaagde was verantwoordelijk voor de begeleiding op de speel-, eet- en slaapzaal. Gedurende deze periode is klager seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond uit het betasten van het geslachtsdeel van klager bij het 's nachts laten plassen van klager, het in de mond nemen en betasten van het geslachtsdeel van klager bij het in bad doen. Klager werd ook wel eens met iets zachts in zijn anus gepenetreerd.
Vanaf zijn 12^e jaar heeft klager aangeklaagde een aantal malen aangesproken op zijn gedrag, maar het misbruik ging gewoon door tot het moment dat klager van school afging. Klager werd tevens geestelijk en lichamelijk mishandeld door aangeklaagde.

2.2. Klager heeft nooit met anderen durven praten over het misbruik. Klager vluchtte in alcoholgebruik en kreeg naar mate hij ouder werd last van nachtmerries en herbelevingen. In 2003 is klager in therapie gegaan bij de GGZ en is hij voor het eerst gaan praten over het misbruik. Klager heeft toen zijn ouders ook verteld over het misbruik.

2.3. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt erkend. Tevens wil klager vergoeding van de gemaakte kosten voor hulpverlening alsmede een schadevergoeding voor het leed dat hem is aangedaan.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. heeft in zijn verweerschrift gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat in het persoonlijk archief van aangeklaagde noch in de gesprekken die hij heeft gevoerd met medebroeders en oud-leerlingen van aangeklaagde aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik. heeft aangegeven dat hij echter ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht en authentiek overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. De Klachtencommissie is van oordeel dat de verklaring van GGZ d.d. 6 september 2011 te algemeen is om hierin steun te vinden voor het bewijs van het seksueel misbruik dat door aangeklaagde van klager zou zijn gemaakt.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

4.6. De Klachtencommissie realiseert zich dat het vorenstaande voor klager teleurstellend is. Indien de Klachtencommissie in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van Fraters CCM de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 3 oktober 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van Fraters CCM en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.