

Beslissing van de voorzitter van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht op grond van artikel 8.1 van de procedure bij klachten van seksueel misbruik, zoals in werking getreden op 1 januari 2008 (verder: de Procedure).

Betreft: klacht

ingediend door mevrouw
moeder van de heer
wonende te . . .

tegen

aalmoezenier
wonende te . . . t.

De beoordeling

1. Mevrouw . . . stelt in haar brief dat zij al 23 jaar bezig is om gerechtigheid en schadevergoeding te krijgen in de zaak van haar zoon, . . . jegens wie aangeklaagde . . . onrechtmatig heeft gehandeld. Zij voert aan dat . . . tijdens de uitoefening van zijn taak als pastoor regelmatig zijn handen niet thuis kon houden. Onder meer haar zoon, de destijds achtjarige . . . , is daar als misdienaar de dupe van geworden. Zij stelt dat dit grote gevolgen heeft gehad voor het persoonlijk leven van haar zoon, dat hij daar nog steeds last van heeft en dat het haar nu alleen nog gaat om een schadevergoeding.
2. Aalmoezenier . . . heeft zich bij verweerschrift van 30 juli 2010, aangevuld bij brief van 16 augustus 2010, tegen de klacht verweerd en heeft daarbij aangevoerd dat de klacht eerder is behandeld.
3. Mevrouw . . . kan in haar verzoek om heropening niet worden ontvangen. De argumenten hiervoor volgen hieronder:
 - (i) In 1997 is de klacht van de heer . . . over het gedrag van de heer . . . , destijds pastor, door de Beoordelingsadviescommissie behandeld. Op 7 april 1997 is in deze zaak een advies uitgebracht en daarmee door de BAC afgehandeld.
 - (ii) Artikel 22.2 van de Procedure bepaalt dat voor zaken die vóór de datum van inwerkingtreding van de Procedure in behandeling zijn genomen door de BAC, de "oude" procedure van kracht blijft. Toetsing van de klacht aan de "nieuwe" Procedure is op grond van dit (overgangsrechtelijke) artikel dus niet mogelijk.
 - (iii) In beginsel is slechts de (inmiddels meerderjarige) klager tot het indienen van een klacht gerechtigd. De onderhavige klacht is ingediend door de moeder van Uit niets is gebleken dat zij de klacht namens . . . heeft ingediend.

4. Ten overvloede merkt de voorzitter nog het volgende op.
Navraag met betrekking tot de afhandeling van deze zaak in 1997 heeft uitgewezen dat de Bisschop van Utrecht pogingen heeft gedaan het advies uit te voeren en dat de heer , en en mevrouw voor een gesprek zijn uitgenodigd doch dat , en hebben laten weten geen prijs te stellen op een gesprek. Voorts dat, zoals mevrouw zelf al aangeeft in haar klachtbrief, nadien door kerkelijke gezagsdragers wel gesprekken met mevrouw zijn gevoerd doch dat de heer zelf nimmer op een uitnodiging is ingegaan.
5. Daarnaast wordt voor de volledigheid opgemerkt dat de BAC niet bevoegd is om te adviseren over schadevergoeding. In zoverre heeft klagster bij haar verzoek om heropening in verband met het krijgen van een schadevergoeding dan ook geen belang.

Beslissing

De voorzitter van de BAC verklaart klagster niet ontvankelijk in haar klacht.



Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville
voorzitter
4 oktober 2010

Tegen deze beslissing kan klagster schriftelijk verzet doen bij de BAC, en wel binnen veertien dagen na de datum van het bewijs van aangetekende verzending van deze beslissing (artikel 8.3 Procedure).