

Beslissing van de voorzitter van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht op grond van artikel 8.1 van de procedure bij klachten van seksueel misbruik, zoals in werking getreden op 1 januari 2008,

inzake het klaagschrift van

xxxx,

wonende te xxxx,
juridisch adviseur: mr. xxxx, advocaat te xxxx,
klager,

tegen:

de Congregatie van Fraters CMM,
gevestigd te Tilburg,
kerkelijk verantwoordelijke voor xxxx
overleden xxxx, in leven lid van de Congregatie van Fraters CMM,
juridisch adviseur mr. xxxx, advocaat te xxxx,
aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is op 24 juni 2010 ontvangen.

Op 5 augustus 2010 is het verweerschrift ingekomen, dat - op verzoek van de voorzitter van de BAC- bij brief van mr xxxx d.d. 8 september 2010 is aangevuld met diverse bijlagen, te weten de briefwisseling tussen klager en de overste van de congregatie, xxxx in de periode van medio 2004 tot maart 2010.

Bij brief van 30 september 2010 heeft mr. xxxx namens klager op het verweerschrift gereageerd.

2. De klacht en het verzoek

2.1. Klager stelt dat hij omstreeks het jaar xxxx als leerling in de zesde klas van de lagere school, xxxx, regelmatig seksueel is misbruikt door zijn leraar xxxx; dat het bekend worden daarvan zijn vervolgopleiding negatief heeft beïnvloed doordat hij op school volledig werd genegeerd; dat hij nadien niet meer gemotiveerd was om te leren en zijn verdere leven onrustig is verlopen. Zo heeft hij nooit zichzelf kunnen zijn en zich niet positief kunnen ontwikkelen. Dit heeft hem gefrustreerd en tot zijn alcoholmisbruik geleid. Het resulteerde uiteindelijk in zijn opname in een medisch centrum.

2.2. In 2004 heeft klager zich bij xxxx gemeld en zich beklagd over wat hem in de jaren xxxx is overkomen. Hij heeft toen contact gehad met de overste van de congregatie, xxxx, wat tot een schikking leidde in die zin dat klager een bedrag van € 5.000,- heeft ontvangen. Klager heeft zich in dezelfde periode tot een psycholoog gewend en toen voor het eerst de gebeurtenissen van xxxx met iemand besproken.

2.3. Klager stelt dat hij zich thans weer in een moeilijke periode bevindt en dat de recente publiciteit rond het seksueel misbruik in de kerk daar een negatieve invloed op heeft. Met zijn klacht wil hij bereiken dat hij een periode van zijn leven kan afsluiten. Hij wil een financiële tegemoetkoming van de congregatie en verzoekt de voorzitter van de BAC te bezien of een schikking met de congregatie kan worden beproefd.

3. Beoordeling.

3.1. De voorzitter stelt voorop dat het niet tot de taak van de BAC behoort om te adviseren over een financiële vergoeding.

Zij zal het verzoek om te bezien of een schikking kan worden beproefd afwijzen en wel op grond van het navolgende.

3.2. Uit de briefwisseling tussen partijen in 2004 blijkt dat tussen klager en xxxx, een gesprek heeft plaatsgevonden met als resultaat dat de congregatie bij brief van 9 augustus 2004 concludeerde dat het niet mogelijk was het verhaal van klager afdoende te verifiëren omdat de betrokken frater was overleden, maar dat het anderzijds ook niet gemotiveerd kon worden weerlegd; dat de congregatie om die reden aanleiding zag om onder bepaalde voorwaarden – zoals het overleggen van rekeningen voor medische behandelingen - een geldbedrag ten bedrage van € 5.000, - aan te bieden als tegemoetkoming in de kosten van therapie van klager. In zijn schriftelijke reactie op de bovenvermelde brief heeft klager laten weten dat hij er niet voor voelde om rekeningen over te leggen en heeft hij voorgesteld “(...) deze € 5.000, - te vergoeden en de zaak daarna af te sluiten”.

xxxx heeft in zijn brief van 16 december 2004 gereageerd met de mededeling dat jegens de congregatie geen vorderingsrecht (meer) bestond en dat de congregatie dan ook geen juridische verplichting had maar wel een morele verplichting voelde. Als uitvloeisel daarvan heeft hij voorgesteld eenmalig een (bruto) bedrag van € 5.000, - te voldoen. Hij heeft daaraan toegevoegd: “ *De voldoening van vorenbedoeld bedrag zal plaatsvinden onder voorwaarde van en na finale kwijting*”.

Klager heeft dit voorstel geaccepteerd door het geldbedrag zonder voorbehoud aan te nemen en tot mei 2007 niet meer van zich te laten horen.

3.3. De voorzitter van de BAC is van oordeel dat uit de inhoud van de stukken voldoende aannemelijk is geworden dat er sprake is geweest van seksueel misbruik.

Het gaat klager in deze zaak evenwel om een financiële vergoeding.

Zoals hierboven in 3.1. al gemeld is het niet aan de BAC om een oordeel te geven over een mogelijke schadevergoeding. Artikel 19.4 verwijst naar de procedure betreffende schadevergoeding.

Ten overvloede wijst de voorzitter van de BAC er evenwel op dat het er op lijkt dat in 2004 sprake is geweest van een finale kwijting.

3.4. Het voorgaande betekent dat het verzoek van klager zal worden afgewezen.

Beslissing

De voorzitter van de BAC wijst het verzoek af.

Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville
voorzitter
29 november 2010

Tegen deze beslissing kan klager schriftelijk verzet doen bij de BAC, en wel binnen veertien dagen na de datum van het bewijs van aangetekende verzending van deze beslissing (artikel 8.3 Procedure).