

28 december 2010

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

xxxx klager,
juridisch adviseur: xxxx

tegen:

xxxx overleden xxxx,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen de aangeklaagde,
bij leven broeder bij
de Congregatie Broeders van Huijbergen.

1. De procedure

Het klaagschrift is in mei 2010 ontvangen. Op 16 juni 2010 heeft xxxx, Algemeen Overste van de Congregatie van de Broeders van Huijbergen schriftelijk op het klaagschrift gereageerd. Daarop heeft klager bij brief d.d. 30 augustus 2010 van zijn juridisch adviseur laten weten dat hij zeer teleurgesteld is over de inhoud van de reactie van xxxx en dat hij geen prijs stelt op een hoorzitting.

De BAC heeft de zaak te Utrecht tijdens een zitting achter gesloten deuren besproken en besloten om xxxx om nadere informatie te vragen omtrent mogelijke andere klachtmeldingen over aangeklaagde xxxx heeft bij brief van 22 november 2010 nadere informatie verschaft. De BAC heeft zich vervolgens beraden en is tot het navolgende advies gekomen.

2. De klacht

2.1 Klager was in de jaren xxxx leerling op het jongensinternaat xxxx te xxxx. In het eerste lesjaar was aangeklaagde zijn klasdocent en leraar xxxx. In het tweede lesjaar was aangeklaagde behalve zijn leraar xxx ook broeder van de slaapafdeling. In dit jaar heeft aangeklaagde met klager seksuele handelingen verricht.

2.2 De handelingen speelden zich af op de kamer van aangeklaagde. Aangeklaagde klopte bijna iedere avond op de deur van de slaapkamer van klager, nadat de lichten op de kamers uit waren. Klager moest dan voor bijles naar de kamer van aangeklaagde komen. Als klager tijdens de bijles een fout maakte trok aangeklaagde de broek van klager naar beneden en legde hem over de knie met het hoofd naar beneden. Aangeklaagde tikte en streelde klager dan over zijn billen en betastte zijn geslachtsdeel. Klager durfde er niets over te zeggen omdat hij zich schaamde.

De gebeurtenissen vonden gedurende het hele schooljaar xxxx meerdere keren per week plaats. Aangeklaagde verbood klager expliciet om er met anderen over te praten. Klager durfde dit ook niet omdat hij wist dat er dan straf zou volgen. Klager heeft wel geprobeerd om er tijdens zijn vakantie thuis over te praten maar zijn ouders wilden niets negatiefs over de school horen.

2.3 Als gevolg van het misbruik is klager, die zich op school al een buitenstaander voelde omdat hij als een van de weinigen uit Zuid-Holland kwam, nog verder geïsoleerd geraakt van de andere leerlingen en voelde hij zich heel eenzaam op school. In zijn latere leven heeft hij zich nog verder in zichzelf teruggetrokken. Hij heeft het altijd moeilijk gevonden om voor zichzelf op te komen. Zijn huwelijk is geëindigd in een echtscheiding. Klager heeft altijd hard gewerkt, ook om het verleden weg te drukken, en is op latere leeftijd afgekeurd. Nu pas komt hij toe aan het verwerken van zijn verleden. De recente publiciteit over seksueel misbruik in de kerk heeft veel bij hem losgemaakt en hij is erg boos over wat hem is overkomen.

2.4 Klager wil met zijn klacht bereiken dat zijn verhaal serieus wordt genomen en dat er maatregelen worden genomen. Daarnaast wil hij een financiële genoegdoening.

3. Beoordeling

3.1. xxxx heeft in zijn reactie aangegeven dat hij onderzoek heeft gedaan doch dat dit geen aanwijzingen voor seksueel misbruik door aangeklaagde heeft opgeleverd. Hij komt tot de conclusie dat, nu aangeklaagde is overleden, niet meer kan worden vastgesteld of de gebeurtenissen hebben plaatsgevonden maar dat evenmin kan worden vastgesteld dat deze niet hebben plaatsgevonden. Hij heeft zich bereid getoond om naar aanleiding van de klacht een gesprek met klager te voeren over zijn ervaringen.

xxxx meldt in zijn reactie echter ook dat er sprake is van een zeer beperkt aantal recente verwijten met betrekking tot aangeklaagde. De BAC heeft hem gevraagd zich daarover nader uit te laten, te meer nu klager heeft verwezen naar informatie van andere slachtoffers op internet en een telefonische mededeling van de kant van de congregatie over andere melders.

xxxx heeft vervolgens bij zijn brief van 22 november 2010 aan de BAC laten weten dat zich op 13 april 2010 nog een andere klager bij hem heeft gemeld. Hij heeft deze melding, een e-mailbericht, en zijn schriftelijk antwoord daarop als bijlagen meegezonden. In dit e-mailbericht wordt gesproken over “lastig vallen” door xxxx en dat wat er zoal gebeurde “het daglicht niet kon verdragen”. xxxx heeft de afzender van het bericht bij brief van 23 april 2010 uitgenodigd voor een gesprek, maar daarop niets meer vernomen.

3.2 De BAC is van oordeel dat de inhoud van dit e-mailbericht weliswaar geen concrete details over de aard van het lastig vallen bevat maar dat het gezien de formulering “het daglicht niet kan verdragen” wel een aanwijzing vormt voor seksueel, dan wel onrechtmatig gedrag door aangeklaagde jegens een minderjarige.

De BAC acht de inhoud van het bericht dan ook dienstig als steunbewijs voor de aannemelijkheid van seksueel misbruik van klager door aangeklaagde. Over de precieze aard en omvang hiervan heeft de BAC echter onvoldoende kunnen vaststellen, maar wél acht de BAC aannemelijk dat er sprake is geweest van grensoverschrijdend seksueel gedrag jegens een minderjarige die aan de zorgen van (onder meer) aangeklaagde was toevertrouwd.

3.3 Nu de aangeklaagde is overleden is er geen mogelijkheid meer tot het opleggen van maatregelen richting aangeklaagde. Het advies van de BAC zal zich dan ook concentreren op de hulpverleningsmogelijkheden jegens klager. De BAC verwacht wel dat erkenning van het misbruik door de kerk zal bijdragen aan de verwerking van een en ander door klager.

Gelet op de ernst van de feiten, de verantwoordelijkheid van de Kerk, juist ook jegens het

slachtoffer, en gelet op haar pastorale (hulp)taak, mag van de Kerk worden verwacht dat zij haar uiterste best zal doen om te onderzoeken op welke wijze zij thans nog klager kan bijstaan.

3.4. De BAC kan geen oordeel geven over het verzoek tot financiële genoegdoening aangezien zij geen bevoegdheid heeft daaromtrent te adviseren.

4. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie acht de klacht gegrond, een en ander zoals weergegeven in 3.2, en adviseert tot maatregelen als hiervoor in 3.3. aangegeven.

Dit advies is vastgesteld op 28 december 2010 door mevrouw mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, de heer W.A.C.M. Mol en mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder als griffier.

Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangekend schrijven aan de Algemeen Overste van de Congregatie van de Broeders van Huijbergen en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er conform de canones 1733-1739 CIC tegen deze beslissing zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Overste.