

zaaknummers 2010 T 047(1) en 2010 T 047(2)
datum advies 20 december 2010

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft het volgende advies inzake de klachten van:

geboren op
wonende te
hierna te noemen klaagster,

tegen:

wiilen
geboren op
de persoon over wie geklaagd wordt in de zaak
2010T047 (1),
hierna ook te noemen: de aangeklaagde 1.

en

wiilen
geboren op
de persoon over wie geklaagd wordt in de zaak
2010T047 (2),
hierna ook te noemen: de aangeklaagde 2.

1. De procedure

De klaagschriften zijn door Hulp en Recht ontvangen op 6 augustus 2010. Namens de aangeklaagden heeft , prior provinciaal van het Provinciaalaaat Dominicanen, verweerschriften ingediend, die op 20 augustus 2010 bij Hulp en Recht zijn ingekomen. Op 10 november 2010 heeft Hulp en Recht een aanvulling hierop van ontvangen. Op 22 november 2010 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de hierna te noemen leden. Klaagster is verschenen en heeft haar standpunt mondeling nader toegelicht. Klaagster werd bijgestaan door mr. advocaat te , en vergezeld van haar vriendin Namens de aangeklaagden is verschenen pater , voornoemd. Voornoemd is als getuige ter zitting gehoord.

2. De klacht

De klachten, zoals klaagster die ter zitting nader heeft toegelicht dan wel aangepast, houden het volgende in.

Op 15/16-jarige leeftijd, namelijk vanaf de , heeft klaagster alle weekenden, en met name op de zondag, gewerkt in de keuken van de . Klaagster bracht in de avond de broodmaaltijd rond in de op de kamers van alle paters, zo ook bij beide aangeklaagden.

Aangeklaagde 1 zat dan altijd op zijn stoel en trok klaagster, nadat zij de maaltijd op het tafeltje naast hem had neergezet, op zijn schoot. Aanvankelijk aaide aangeklaagde 1 klaagster dan onder haar rok, boven haar onderbroek. Hij zei daar nooit iets bij en klaagster heeft toen nooit zijn hand weggeslagen. Klaagster verkeerde in die tijd in een moeilijke periode en was labiel. Op advies van haar omgeving is klaagster met aangeklaagde 1, die toen werkzaam was als pastoor, gaan praten. Tijdens dat gesprek troostte aangeklaagde 1 klaagster en ging hij verder in zijn gedrag. Nadat hij klaagster weer op zijn schoot had getrokken, begon hij de borsten van klaagster te strelen onder haar kleding en zat hij met zijn vingers in haar vagina. Of hij klaagster daarbij ook heeft gekust, kan zij zich niet meer herinneren. Na dat gesprek heeft aangeklaagde 1 regelmatig bovengenoemde handelingen herhaald. Klaagster vond dat helemaal niet prettig en het deed haar ook zeer.

Altijd als klaagster de maaltijd van aangeklaagde 2 binnenbracht, stond deze in zijn kamer. Het misbruik begon geleidelijk aan. Hij streelde de borsten van klaagster en betastte haar vagina boven haar onderbroek. Klaagster kan zich niet meer herinneren of aangeklaagde 2 met zijn vingers in haar vagina heeft gezeten. Aangeklaagde 2 heeft wel de hand van klaagster op zijn geslachtsdeel gelegd, bovenop zijn broek. Klaagster voelde toen wel iets, maar wist in die tijd niet wat dit was. Klaagster kan zich evenmin herinneren of aangeklaagde 2 haar heeft gezoend.

Bovengenoemde handelingen zijn regelmatig door aangeklaagden verricht. Bij aangeklaagde 2 gebeurde het wel vaker. Aangeklaagde 1 was 's avonds op zondag niet altijd op zijn kamer aanwezig.

Door de gebeurtenissen wilde klaagster niet meer het eten naar de kamers rondbrengen, maar zij durfde niet aan de huishoudster te melden waarom zij dat niet meer wilde. Klaagster moest van de huishoudster dat werk blijven doen.

Klaagster had voor het misbruik nog nooit een seksuele ervaring gehad. Zij was overstuurd door het misbruik door beide aangeklaagden. Klaagster heeft destijds nooit met iemand gesproken over wat haar was overkomen in genoemde parochie, ook niet met haar moeder. De gebeurtenissen hebben een grote impact gehad op haar persoonlijke leven. Klaagster is nooit getrouwd en heeft altijd moeizame relaties gehad. Zij heeft een verstoord manbeeld. Klaagster heeft veel onduidelijke lichamelijke klachten. Hierdoor is zij eerder opgehouden met werken, als hoofd van een polikliniek, en is zij in de WAO beland. Klaagster heeft haar hele leven boven haar macht gewerkt. Klaagster heeft in de loop der jaren veel hulpverleners gehad, ook alternatieve. Dit alles heeft klaagster veel geld gekost.

Het doel van de klachtprocedure is voor klaagster genoegdoening in de vorm van een schadevergoeding. Verder wil zij aandacht voor de omvang van de problematiek van seksueel misbruik en intimidatie in de katholieke kerk.

3. Het verweer

erkent dat de aangeklaagden in de genoemde periode in de
hebben gewoond. Hij geeft aan dat het binnen zijn orde niet
gebruikelijk was dat de avondmaaltijd op de kamers van de paters werd uitgedeeld. In beide
persoonlijke dossiers van de aangeklaagden is geen enkele aanwijzing gevonden die duidt op
seksueel misbruik. brengt naar voren dat hij het misbruik, als dat heeft
plaatsgevonden, gelet op de gevolgen daarvan voor het verdere leven van klaagster, zeer
betreurt.

4. De beoordeling

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de hier geldende Procedure bij klachten van seksueel misbruik, een op 9 oktober 2007 vastgestelde Regeling van het R.K. Kerkgenootschap in Nederland (verder: de Procedure).

4.2. Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagden zijn overleden en zich niet kunnen verweren.

4.3. De BAC merkt op dat de verklaring van klaagster zeer oprecht op haar is overgekomen. In de thans voorliggende zaken zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ondersteunen. De verklaring van de getuige , inhoudende dat zij ooit tijdens een etentje een vrouw over de aangeklaagde 1 heeft horen zeggen dat die “zo’n vieze man” was, is daartoe onvoldoende.

4.4. Hoewel zij zich realiseert dat dit voor klaagster zeer teleurstellend, is moet de BAC op grond van het voorgaande de prior provinciaal van het Provinciaal Dominicaan adviseren de klachten ongegrond te verklaren.

4.5. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klaagster daarvan op de hoogte stellen en de zaken (of een daarvan) heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de prior provinciaal van het Provinciaal Dominicaan de klachten ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 20 december 2010 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, mr. C.C. de Rijke-Maas en W.A.M.C. Mol, leden, met bijstand van mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de prior provinciaal van het Provinciaal Dominicaan en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de prior binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de prior daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de prior.