

uury

2008 T 0 1

Kenmerk 2008 T 1

Datum advies: 1 juli 2009

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op
wonende te
klaagster,

tegen:

geboren op
priester,
wonende te
de persoon over wie wordt geklaagd,
hierna te noemen de aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift (met bijlagen) is in het najaar van 2008 ontvangen. Aangeklaagde heeft vervolgens een verweerschrift (met bijlagen) ingediend. Hierop heeft klaagster nog een brief d.d. 27 januari 2009 (met bijlagen) toegezonden. Op 20 april 2009 heeft in Den Haag een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij partijen zijn verschenen. Klaagster was vergezeld van haar vertrouwenspersoon de heer _____, werkzaam bij slachtofferhulp _____, en aangeklaagde van zijn vertrouwenspersoon mevrouw I _____.

Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Ter zitting is uitvoerig door de BAC en partijen gesproken over mogelijkheden van conflictoplossing en bemiddeling. Hierbij is door de BAC met name gezocht naar wegen om te bereiken dat partijen met hulp van bemiddelaars deze periode zouden kunnen afsluiten, waarna een ieder zijns wegs zou kunnen gaan. Hiertoe is de behandeling van de zitting geschorst en (afhankelijk van de resultaten van een bemiddelingstraject) aangehouden tot een nader te bepalen tijdstip in oktober 2009.

Een paar weken na deze zitting heeft klaagster bericht af te zien van dit bemiddelingstraject. Aangeklaagde heeft hierop laten weten dat hij blijft bij hetgeen hij ter zitting naar voren heeft gebracht. De BAC, van oordeel dat onder deze omstandigheden een verder onderzoek naar bemiddeling geen zin heeft, heeft vervolgens aan partijen en hun vertrouwenspersonen per brief van 20 mei 2009 bericht dat volgens de normale procedureregels (na uiterlijk zes weken) een advies aan de bisschop zal volgen en dat er dus geen nadere zitting in oktober 2009 zal plaatsvinden.

2. De feiten

Zakelijk weergegeven, staat het volgende tussen partijen vast.

2.1 Klaagster was parochiaan in de _____ in _____, gevestigd in het verzorgingshuis _____ aan het _____ in _____. Eind 2003 leerde klaagster de aangeklaagde kennen toen deze daar de H. Mis las. Aangeklaagde is in deze parochie als pastor

blijven werken. Er ontstond een vriendschappelijke band tussen beiden, zij spraken elkaar en er werd regelmatig samen koffie gedronken.

2.2 Op een gegeven moment heeft klaagster de aandacht die zij van aangeklaagde kreeg als opdringerig ervaren, met name toen hij in brieven aangaf dat hij van klaagster hield. Dit gevoel was niet wederzijds en klaagster had geen behoefte aan zijn attenties (brieven, kaarten, cadeautjes). Ondanks het feit dat klaagster dit tegen aangeklaagde heeft gezegd bleef hij contact zoeken, niet alleen met klaagster maar ook met haar buurvrouw, omgeving en vader. Aangeklaagde was hierin niet te corrigeren.

2.3 In januari 2007 heeft klaagster gebeld met pastoor [naam], de directe baas van aangeklaagde. Pastoor [naam] heeft aangeklaagde toen aangesproken op zijn gedrag. Aangeklaagde was hier boos over en verweet klaagster dit. Hij heeft in januari 2007 met klaagster getelefoneerd. Dit telefoongesprek is onprettig verlopen. Hierna bleef aangeklaagde brieven en sms-jes sturen aan klaagster.

2.4 klaagster heeft hierover een melding gedaan bij de politie op [datum]. Op 10 maart 2007 is aangeklaagde desgevraagd op het politiebureau verschenen. Aangeklaagde heeft toen met de politie afgesproken dat hij geen contact meer zou opnemen met klaagster.

2.5 Op 12 april 2007 heeft aangeklaagde telefonisch contact opgenomen met klaagster, dit in de – overigens onjuiste, in een droom geopenbaarde – veronderstelling dat klaagster zwanger was en abortus overwoog. Daarna heeft hij bij klaagster een brief in de bus gedaan. Aangeklaagde heeft hierover ook geschreven aan de buurvrouw, vriendin en vader van klaagster.

2.6 Dit was voor klaagster aanleiding om aangifte te doen bij de politie van belaging (stalking) (artikel. 285b Wetboek van strafrecht). Deze aangifte heeft geleid dat een voorwaardelijke sepot-beslissing van de Officier van Justitie van [naam], met een proeftijd van twee jaar. Als bijzondere voorwaarde is daarbij opgenomen: *“dat hij op geen enkele wijze, direct of indirect, telefonisch of schriftelijk, via of met hulp van anderen, contact zal opnemen met mevr. [naam], wonende [adres], haar familie, burens, vrienden en bekenden, voor zover het de bedoeling van verdachte is om via hen met mevrouw [naam] in contact te komen en zich op geen enkele wijze zal begeven naar of bevinden in de straat waar mevrouw [naam] woont.(...)”*

Sindsdien heeft aangeklaagde geen enkel contact meer opgenomen.

2.7 Inmiddels had het Bisdom ook stappen ondernomen richting aangeklaagde. Aangeklaagde is overgeplaatst naar [naam], terwijl hij voor behandeling naar [naam] is gestuurd alwaar hij twee gesprekken heeft gehad. Ook heeft hij met vicaris [naam] van het bisdom afgesproken dat hij niet meer in de [naam] en de [naam] (de officiële parochiekerk van klaagster) zal komen. Aangeklaagde houdt zich aan deze afspraak.

2.8 Aangeklaagde is momenteel arbeidsongeschikt en woon weer in [naam].

3. De klacht

3.1 klaagster verwijt aangeklaagde in de kern dat hij haar met zijn gedrag, zoals onder 2.2 en 2.5 omschreven, onder psychische druk heeft gezet, haar heeft geïntimideerd en haar onmogelijk heeft gemaakt in haar omgeving, vrienden- en familiekring, met name door de vreemde en volstrekt onjuiste verhalen die hij over haar heeft rondgestrooid. Dit gedrag valt, aldus klaagster, onder de omschrijving van seksueel misbruik uit artikel 2.1 van de procedure bij klachten over seksueel misbruik (verder: de Procedure) waarin klaagster seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen heeft moeten dulden, waardoor haar geestelijke en lichamelijke integriteit is geschonden. Er is bovendien sprake van een afhankelijkheids situatie (pastor-

parochiaan), waarin dwang aan de orde is.

4. Het verweer

4.1 Aangeklaagde erkent dat hij op bepaalde punten fout is geweest. Daar heeft hij spijt van en daarvoor biedt hij klaagster zijn excuses aan. Het telefoontje van januari 2007 was onbehoorlijk, terwijl hij ook in april 2007 te ver is gegaan, met name door contact te zoeken met de omgeving van klaagster. Hij heeft naar zijn zeggen klaagster toen benaderd, met de oprechte bedoeling haar in nood te helpen. Hij begrijpt nu dat hij daarin te ver is gegaan. Hij is bereid om, naast de hiervoor in 2.7 genoemde kerken, ook niet meer te komen in de I . nu klaagster deze kerk regelmatig bezoekt. Ook zal hij zich blijven houden aan de voorwaarden die de Officier van Justitie heeft gesteld.

5. De beoordeling

5.1 Artikel 2.1 van de Procedure houdt in:

“ Seksueel misbruik is iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer worden begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. ”

5.2 Onderzocht moet worden of de aan aangeklaagde verweten, hiervoor genoemde, gedragingen onder deze omschrijving vallen. De BAC is van oordeel dat dit niet het geval is. Er is geen enkele aanwijzing dat er sprake is geweest van seksuele handelingen die klaagster heeft moeten uitvoeren of ondergaan, dan wel dat zij seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen heeft moeten dulden. De enkele omstandigheid dat aangeklaagde mondeling en schriftelijk zijn gevoelens van verliefdheid jegens klaagster heeft geuit is daartoe onvoldoende.

5.3 Hiermee heeft de BAC niet willen aangeven dat aangeklaagde niet fout is geweest - de Officier van Justitie en de Vicaris hebben immers niet voor niets maatregelen genomen - maar deze fouten vallen niet onder de omschrijving van de Procedure. Dit betekent dat de klacht van klaagster in zoverre ongegrond is.

5.4 De BAC ziet echter geen aanleiding om de bisschop te adviseren om aangeklaagde volledig in zijn recht te doen herstellen (overeenkomstig artikel 17.2 van de Procedure). Hiervoor is aangeklaagde te ver gegaan met zijn gedragingen, die weliswaar niet als seksueel getint zijn aan te merken maar wel degelijk inbreuk hebben gemaakt op de persoonlijke integriteit van klaagster. Aangeklaagde erkent dit ook. De BAC acht het van het grootste belang dat aangeklaagde geen enkele toenadering meer zoekt tot klaagster, ook niet op de langere termijn, zodat beiden deze periode kunnen afsluiten en ieder zijn eigen weg kan gaan. De BAC vertrouwt erop dat aangeklaagde zijn toezegging aan de Officier van Justitie, de Vicaris en de BAC (zie hiervoor onder 4.1, slot) gestand zal doen.

5.5 Geadviseerd zal worden als na te melden.

6. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie:

- a) adviseert de bisschop in het bisdom de klacht ongegrond te achten; en
- b) verwijst naar hetgeen hiervoor in 5.4 is overwogen.

Dit advies is vastgesteld op 1 juli 2009 door: mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, voorzitter, W.A.M.C. Mol en mr. M.P.P.M. Merx, leden; bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier.

Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aange-tekend schrijven aan de bisschop van en aan partijen verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies de klaagster en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen. Bij maatregelen dient aangeklaagde in de gelegenheid gesteld te worden om te worden gehoord.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de bisschop.