

HULP & RECHT

2006 T603

Bij klachten van seksueel misbruik

Utrecht

5 februari 2007

Postbus 13277

3507 LG

Tel 06 51145999

PERSOONLIJK/AANTEKENEN

ZHE

onderwerp

Klacht 2006/03

Excellentie,

Hierbij ontvangt u de resultaten van het voorafgaand onderzoek, zoals bedoeld in canon 1717 ev. CIC, van de Beoordelings- en Advies Commissie (BAC) in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik 1) met betrekking tot de klacht die werd ingediend door:

mevrouw , wonende te , verder te noemen klaagster;
tegen:
pastor wonende te , verder te noemen aangeklaagde.

De BAC werd door de diocesane bisschoppen, de militair ordinaris en de hogere oversten benoemd conform art. 7 van genoemde Procedure en bestaat uit:

- mevrouw Mr. Drs. E.J.M. Boogaard-Derix,
- mevrouw E. Geertsma
- mevrouw Mr. V.N.M. Korte-van Hemel
- de heer Mr. Y.A.J.M. van Kuijck
- de heer Mr. Dr. W.E.M. Leclercq
- mevrouw Mr. M.M. Lenglet
- mevrouw Drs. M. Schulte Kemna
- de heer Prof. Dr. M.H.F. van Uden.

De BAC besprak deze klacht in haar bijeenkomst van 24 januari 2007 en kwam unaniem tot onderstaande beoordeling en advisering. Mevrouw Mr. V.N.M. Korte-van Hemel was verhinderd.

I. Inleiding

De BAC nam kennis van de bevindingen van de gemachtigde in deze klacht, mevrouw Mr M.M. Lenglet. Daartoe ontving de BAC – behalve de voorlopige conclusie van de gemachtigde – ook het volledige dossier in deze zaak.

II. Hetgeen klaagster van haar klacht verwacht

- Klaagster omschrijft zichzelf als een verwonde vrouw die probeert haar leven weer op de rails te krijgen. Zij wil voor zichzelf opkomen en daarmee ook voor anderen. Het doel van het indienen van deze klacht is dan ook voor een belangrijk gedeelte dat gebeurtenissen als deze nooit meer voor komen.

1) Regelingen R.K. Kerkgenootschap Nederland (Nr. 12)

Klaagster geeft aan dat aangeklaagde geholpen moet worden om te gaan met zijn seksuele gevoelens en behoeften. Klaagster geeft daarnaast aan dat zij ook zelf geholpen wil worden. Zij wil sterk genoeg worden om dit soort situaties te voorkomen.

- Het zou volgens klaagster niet verkeerd zijn als aangeklaagde er een periode tussenuit gaat, om tot zichzelf te komen. Klaagster geeft nadrukkelijk aan dat het niet haar bedoeling is om ervoor te zorgen dat aangeklaagde uit zijn ambt wordt gezet. Klaagster bidt voor de situatie: dat de rust en vrede mag wederkeren bij beide partijen.

Er moet alleen voor gezorgd worden dat een situatie als deze nooit meer voor komt. Klaagster vindt dat aangeklaagde moet beseffen dat zijn gedrag ontzettend veel schade kan aanrichten.

- Klaagster hoopt ook dat aangeklaagde als gevolg van deze klacht inziet dat het niet goed is wat hij heeft gedaan en dat hij ten opzichte van haar ook berouw toont. Klaagster heeft nu nog het gevoel dat aangeklaagde de gebeurtenissen op haar probeert af te schuiven.
- Tenslotte geeft klaagster aan dat zij het gepast zou vinden als de kosten die zij heeft moeten maken als gevolg van het nemen van de stap om een klacht in te dienen, worden vergoed. Het gaat dan met name om reiskosten die zij heeft moeten maken voor bezoeken aan de vertrouwenspersoon en de juridisch adviseur.

III. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, Mr. B.J.M.P. Cremers. Deze zond het klaagschrift van september 2006 naar de voorzitter van de BAC, de heer Mr. Y.A.J.M. van Kuijk. Deze wees mevrouw Mr. M.M. Lenglet aan als gemachtigde en informeerde de ordinarius.

Op 2 november 2006 had de gemachtigde achtereenvolgens afspraken voor een gesprek met klaagster en aangeklaagde. Klaagster bleek niet in staat om te verschijnen. Met haar werd een nieuwe afspraak gemaakt, en wel op 22 november 2006.

Van de gesprekken met klaagster en aangeklaagde werd door de aanwezige secretaris, mevrouw T.A.J.M. Elie, een verslag gemaakt. Deze verslagen werden conform art. 11.8 en 11.10 van de Procedure aan aangeklaagde en klaagster toegezonden en - door hen vastgesteld - retour ontvangen. Beide verslagen werden bij het dossier gevoegd.

Aangeklaagde overhandigde op 2 november 2006 bij de aanvang van zijn gesprek met de gemachtigde een verweerschrift op het klaagschrift van klaagster. Dit verweerschrift werd bij het dossier gevoegd.

Klaagster ontving hiervan een afschrift en heeft hierop bij de inzage van het dossier op 12 januari 2006 schriftelijk gereageerd. Ook haar reactie werd aan het dossier toegevoegd.

Zowel klaagster als aangeklaagde maakten gebruik van het recht het dossier in te zien. Hun schriftelijke reacties daarop werden eveneens aan het dossier toegevoegd.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

IV. De vaststaande feiten

Klaagster heeft aangeklaagde leren kennen toen zij zich in _____ bekeerde tot het R.K. geloof. Aangeklaagde was toen net priester gewijd. Toen zij in _____ gedoopt

werd, werd aangeklaagde haar peetoom. Klaagster ging de afgelopen jaren vrijwel dagelijks naar de kerk en zag aangeklaagde daarom enkele malen per week. Klaagster lijdt onder een verleden van seksueel misbruik en is ernstig getraumatiseerd.

De BAC constateert dat het contact in elk geval heeft plaatsgevonden in een situatie van pastorale afhankelijkheid.

V. Een samenvatting van de stellingen van klaagster

- Klaagster voelde zich vaak in de kou staan, terwijl zij zo veel hulp nodig had om op de been te blijven. Van aangeklaagde – als priester en bovendien ook nog haar peetoom - verwachtte zij die hulp. De gesprekken met aangeklaagde gingen echter vaak over privé-zaken van aangeklaagde: hij vroeg met name erg veel aandacht voor zijn eigen problemen. Zo vertelde hij over “vrouwen die in zijn seminarietijd achter hem aan zaten.” Klaagster heeft zich daar echter nooit over beklagd.
- op 30 augustus 2006 hadden klaagster en aangeklaagde een afspraak om weer eens bij te praten. Zij deden dat in principe elk halfjaar. Na enig heen-en-weer-gepraat werd besloten eerst een uitstapje te maken en 's avonds bij klaagster thuis naar film op dvd te gaan kijken. Er werd eerst onder meer een bezoek aan gebracht, waar klaagster geruime tijd biddend doorbracht in de Aanbiddingskapel. Op de terugweg naar huis werden drie dvd's gehaald en wijn en bier voor de avond.
- Onderweg naar huis begon aangeklaagde aan klaagsters handen te zitten en haar complimenten te maken.
- Eenmaal thuis en kijkend naar de dvd begon aangeklaagde weer aan klaagsters handen te zitten. Klaagster wimpelde dat af, maar aangeklaagde begon enige tijd later aan haar voeten te friemelen, zeggende “ik heb wat met voetjes”. Zij dronken bier en wijn, zij zaten hand in hand, de aanrakingen werden steeds intiemer. Aangeklaagde creëerde een romantische sfeer. Aangeklaagde vroeg klaagster zijn nek te masseren, hetgeen gebeurde. Klaagster werd ‘meegezogen’ in hetgeen gebeurde, voelde zich ‘als een klein kind’ geborgen bij aangeklaagde en nestelde zich aan zijn borst. Er volgde een hevige vrijpartij. Aangeklaagde gaf te kennen ‘ik wil je neuken’ en zei vervolgens tegen haar ‘als je nu niet stopt, ben ik verkocht’. Klaagster voelde zich schuldig, omdat aangeklaagde daarmee voorgaf dat zij hem verleidde. Klaagster is abrupt gestopt en aangeklaagde is uiteindelijk om half twee 's nachts vertrokken.
- Enkele dagen later stuurde aangeklaagde een e-mail met de tekst: “Lieve je bent een schat, bedankt voor alles.” Op vrijdag 1 september 2006 vroeg hij haar, haar mond te houden over hetgeen gebeurd was.
- Rond die tijd had klaagster contact met een mede-parochiaan die haar vertelde over soortgelijke ervaringen met aangeklaagde. Op 5 september 2006 spraken zij aangeklaagde aan op zijn gedrag. Aangeklaagde bood zijn excuses aan, vroeg begrip voor zijn gedrag in verband met persoonlijke problemen en vroeg hen hun mond erover te houden.

VI. Een samenvatting van de stellingen van aangeklaagde

Aangeklaagde erkent

hetgeen op de avond van 30 augustus 2006 gebeurde. Hij vraagt klaagster enerzijds om vergeving, maar typeert haar in zijn verweerschrift als verleidster.

Aangeklaagde vraagt begrip

voor zijn gedrag in verband met zijn moeilijke privé-situatie op dat moment: “Mijn voormalige vriendin (van voordat ik aan de priesteropleiding begon) die nu kloosterzuster is, heeft in de maanden januari 2006 t/m juli 2006 contact met mij gezocht en gepeild of ik bereid zou zijn om met haar door het leven te gaan. In

de maand mei kwam dit verzoek op duidelijke wijze naar voren. Dit verzoek heeft mij emotioneel zeer aangegrepen. Door middel van een telefoontje op 29 mei 2006 heeft zij mij laten weten "uittreding" te overwegen." Ook vraagt aangeklaagde begrip voor zijn gedrag in verband met het uittreden in korte tijd van drie goede priester-vrienden.

Tenslotte vraagt hij begrip voor zijn gedrag omdat twee dames in zijn parochie te kennen hadden gegeven verliefd op hem te zijn. "Eén van de dames zel nota bene dat ze met mij het bed in wilde."

Aangeklaagde ontkent

- dat hij wist dat klaagster een verleden van seksueel misbruik met zich mee draagt;
- dat het de gewoonte was klaagster elk halfjaar te ontmoeten om bij te praten;
- dat hij klaagsters biechtvader was. "Ze heeft wel eens bij mij gebiecht, maar haar vaste biechtvader was een pater van de Stichting

VII. De beoordeling door de BAC

Hetgeen door klaagster wordt gesteld, wordt op wezenlijke punten door aangeklaagde niet ontkend.

De BAC constateert op basis van de door aangeklaagde toegegeven feiten en mededelingen zijnerzijds:

- dat aangeklaagde volstrekt onvoldoende inzicht heeft in het vereiste evenwicht in afstand en nabijheid in het pastoraat en van de daarmee samenhangende verantwoordelijkheid in de omgang met pastورانten;
- dat aangeklaagde zich heeft begeven in een situatie waarin hij nooit had mogen geraken;
- dat aangeklaagde er niet echt blijk van geeft inzicht te hebben in de onjuistheid van zijn handelen;
- dat aangeklaagde - hoewel hij klaagster om vergeving vraagt - de verantwoordelijkheid voor hetgeen gebeurd is in elk geval voor een belangrijk deel bij klaagster legt. Bovendien vraagt hij ook nog begrip voor hetgeen gebeurd is met een beroep op zijn privé-situatie;
- dat de wijze waarop aangeklaagde omgaat met pastورانten kennelijk ook samenhangt met ernstige problemen die hij heeft met zijn celibaatsgelofte;
- dat hetgeen klaagster verwacht met betrekking tot een vergoeding van reiskosten niet ter beoordeling van de BAC is.

Op grond van de vaststaande feiten constateert de BAC dat er sprake is geweest van seksueel misbruik, conform art. 2.3. van de Procedure.

VIII. Het advies van de BAC

De BAC adviseert:

- aangeklaagde nadrukkelijk te confronteren met deze beoordeling en de gevolgen van zijn houding;
- aangeklaagde door een terzake deskundige te laten begeleiden en te vormen, opdat hij inzicht krijgt in zichzelf, in zijn keuze voor het celibaat en in de grenzen die het pastoraat stelt aan de omgang met pastورانten;
- aangeklaagde - eerst na een gedegen vorming en afhankelijk van het resultaat daarvan - in een andere parochie opnieuw te benoemen in een pastorale functie.

De BAC wijst erop dat de begeleiding van aangeklaagde een specifieke deskundigheid vraagt voor wat betreft celibaatsproblematiek en afstand en nabijheid in het pastoraat.

Volgens artikel 13.4 ontvangen klaagster en aangeklaagde per gelijke post een kopie van deze beoordeling en advisering.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak (cf. art. 14.1 en 14.3 van De Procedure) ziet de BAC met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



**Mr. Y.A.J.M. van Kuijck,
Voorzitter**



**Mevrouw T.A.J.M. Elie
ambtelijk secretaris**