

H U L P & R E C H T

Bij klachten van seksueel misbruik
Beoordelings en Advies commissie

2003

2003 T001

Utrecht 12 november 2003
uw kenmerk
ons kenmerk H&RBAC03113/DE/cvs
afdeling BAC
onderwerp Klacht

AANTEKENEN
ZHE

Eminentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Beoordelings en Advies Commissie (BAC) in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik in de zaak (

1. Inleiding

De BAC nam in haar bespreking van 5 november 2003 kennis van de bevindingen van de gemachtigde, de heer mr. W.E.M. Leclercq, in het kader van de klacht die werd ingediend door mevrouw tegen de heer

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 21 mei 2003 formuleert klagster haar vorderingen als volgt:

- " - De moet in zijn bewegingsruimte worden beperkt;
- de moet door therapeutische begeleiding inzicht krijgen in zijn gedrag;
- op grond van het gebeurde samen met zijn geloofsopvattingen moet de heer uit zijn pastorale functie worden ontslagen."

3. Een samenvatting van de gestelde feiten en de reactie van aangeklaagde daarop

Klaagster was conciërge op de school waar aangeklaagde werkt als catecheet. Klaagster maakte nader kennis met aangeklaagde in het kader van de voorbereiding op de Eerste H. Communie van haar zoon – die les kreeg van aangeklaagde – in het najaar van 1999. In het kader van die voorbereiding kwam aangeklaagde bij klagster thuis; klagsters zoon wilde niet in een groep worden voorbereid. Aangeklaagde gaf aan ook klagster nader te willen leren kennen.

Er volgde een aantal bezoeken aan klagster. Klagster vertrouwde aangeklaagde haar levensloop toe. Aangeklaagde gaf te kennen klagster "een bijzondere vrouw" te vinden en werd vertrouwelijk met klagster: hij kuste haar en vertrouwde haar problemen uit zijn gezinssituatie toe. Klagster voelde zich daar onbehaaglijk onder, maar durfde niet tegen de pastor in te gaan. Zij zocht naar uitvluchten, maar desondanks bleef de pastor op bezoek komen.

Aan de relatie is een einde gekomen. Inmiddels is door tussenkomst van het hoofd der school afgesproken dat aangeklaagde afstand zou houden van klagster en de contacten met haar zou beperken tot de zakelijke contacten op school. Toch leeft men op gespannen voet met elkaar. Een complicerende factor is dat aangeklaagde nog altijd als catecheet werkzaam is op de school waar klagster werkt en in die

bezoekadres
Biltstraat 121
postadres
bus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 36

fax
030 230 70 97

e-mail
info@hulpenrecht.nl

homepage
www.hulpenrecht.nl

functie – ondanks dat hierover afspraken zijn gemaakt in een gesprek met de directeur – de aandacht van klaagster blijft trekken. Tot zover de stellingen van klaagster. Klaagster en aangeklaagde verschillen van mening over de aard van de relatie. Aangeklaagde meent dat hij slechts zorg had voor klaagster. Voorts is aangeklaagde van oordeel dat zijn bezoeken aan klaagster minder frequent waren dan door klaagster is gesteld. Hij heeft te kennen gegeven dat hij voor een kwart schuldig is aan hetgeen klaagster over hen heeft gezegd. Hij ontkent dat er ooit sprake is geweest van lichamelijke intimiteit. Hij zegt alles met goede bedoelingen te hebben gedaan. Hij heeft de neiging hartelijk om te gaan met mensen die hij graag mag.

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer mr. dr. A.P.H. Meijers. Deze zond de klacht van 21 mei 2003 aan de voorzitter van de BAC. Deze benoemde de heer mr. W.E.M. Leclercq tot gemachtigde en liet de ordinaris van klaagster informeren over de klacht.

Op 7 juni 2003 had de gemachtigde een gesprek met klaagster. Van het gesprek met klaagster werd door de bij het gesprek aanwezige secretaris een verslag gemaakt. Dat verslag werd conform art. 11.8 van de Procedure aan klaagster toegezonden.

Het gesprek van de gemachtigde met aangeklaagde vond plaats op 12 augustus 2003. Ook van dit gesprek werd door de aanwezige secretaris een verslag gemaakt, dat conform artikel 11.10 aan aangeklaagde werd toegezonden.

Tenslotte kregen klaagster en aangeklaagde conform art. 11.14 de gelegenheid het dossier in te zien en naar aanleiding hiervan opmerkingen te maken.

De BAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

5. De beoordeling door de gemachtigde

Zoals blijkt uit het klaagschrift en het verweerschrift, alsmede uit de gespreksverslagen, zijn partijen het in grote lijnen eens over wat er zich tussen hen heeft afgespeeld. Zij verschillen wel van mening over de intenties en de effecten van hun gedragingen over en weer. Volgens mevrouw [] was er van de kant van de heer [] sprake van een door haar niet gewenste seksuele toenadering. De heer [] ziet zijn gedrag eerder als een uiting van koesterende zorg.

De gemachtigde is van oordeel dat de heer [] over de schreef is gegaan. Hij heeft seksueel getinte gedragingen vertoond die hij als pastor achterwege had moeten laten. Het is de indruk van de gemachtigde dat hij dat zelf ook inziet. Tijdens het gesprek heeft hij niet alleen toegegeven dat hij wel "verkikkerd" was op mevrouw [] maar heeft hij zich ook laten ontvallen dat hij opgelucht was dat er door toedoen van het hoofd van de school een einde was gekomen aan de contacten. Wat de heer [] categorisch ontkent is dat hij na de tussenkomst van het schoolhoofd nog op enigerlei wijze hinder voor mevrouw [] heeft veroorzaakt. Dit zou, samen met de omstandigheid dat de heer [] heeft aangegeven dat hij vlak voor zijn pensioen staat, een rol kunnen spelen bij het beraad in de Beoordelings en Advies Commissie over een (eventueel) te adviseren sanctie.

6. De beoordeling door de BAC

Klaagster en aangeklaagde hadden contact met elkaar in het kader van de communievoorbereiding van klaagsters zoon. Daarmee nam aangeklaagde een opvoedende taak voor zijn rekening. Hij stond daarover in nauw contact met klaagster, waardoor hij ook met klaagster een pastorale / afhankelijkheidsrelatie had.

Aangeklaagde en klaagster verschillen van mening over de mate van intimiteit in de relatie en de effecten daarvan.

De visies van klaagster en aangeklaagde op hetgeen gebeurde, lopen uiteen. Aangeklaagde ontkent – behalve zoenen (op de wangen) – elke intimiteit met klaagster.

Aangeklaagde is – net als klaagster – erg onduidelijk over de periode waarin de relatie zich afspeelde; zijn verweer is laconiek en relativiserend.

Onder meer uit het verweerschrift van aangeklaagde blijkt dat hij onvoldoende zicht heeft op zichzelf en in deze kwestie niet in staat is gebleken tot het houden van de vereiste pastorale distantie. Zo stelt hij onder meer: "er waren evengoed signalen van haar kant dat ze een en ander niet altijd onprettig vond"; ook zegt hij in dit verweerschrift "ik heb gezegd dat ik geen onzuivere bedoelingen had en enkel een vriendschappelijk contact beoogde".

Aangeklaagde heeft zich in elk geval niet gerealiseerd dat hij vanuit het perspectief van klaagster (een emotioneel kwetsbare vrouw, net gescheiden, hoofd van een eenoudergezin) een uitermate beklemmende situatie creëerde.

Daarmee is aangeklaagde in elk geval over grenzen heengegaan en heeft hij zich onprofessioneel gedragen. Vanuit zijn pastorale verantwoordelijkheid had hij zich in de situatie van klaagster moeten verplaatsen en zich realiseren wat een dergelijk gedrag bij pastورانten in het algemeen en bij klaagster in het bijzonder op kan roepen.

Op grond van de onbetwiste feiten en de verklaringen kan niet kan worden vastgesteld dat aangeklaagde handelde vanuit seksuele motieven. De gedragingen waarover wordt geklaagd, kunnen daarom niet gekwalificeerd worden als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.3. van de Regelingen.

Daarmee acht de BAC de klacht niet gegrond.

Wel is de BAC van mening dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan onprofessioneel, grensoverschrijdend gedrag en onvoldoende de vereiste pastorale distantie heeft betracht.

7. Het advies van de BAC

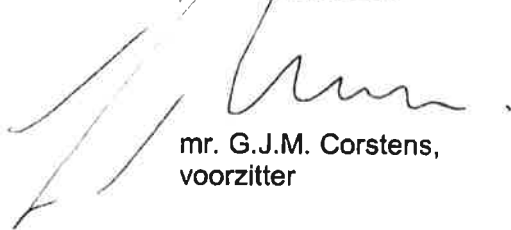
Hoewel hier geen sprake is van seksueel misbruik in de zin van de Regelingen, is de BAC zo vrij toch een advies uit te brengen.

De BAC adviseert:

- aangeklaagde nadrukkelijk te confronteren met deze beoordeling en de gevolgen van zijn houding;
- voor het geval aangeklaagde na zijn pensionering nog in het pastoraat werkzaam zal blijven, hem te begeleiden, opdat hij meer inzicht in zichzelf krijgt en in de grenzen die het pastoraat stelt aan de omgang met pastورانten.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de BAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,



mr. G.J.M. Corstens,
voorzitter



Th.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris