

H U L P & R E C H T

BIJ KLACHTEN VAN SEKSUEEL MISBRUIK
Beoordelings- en Adviescommissie

2002/17

2002T011

Utrecht 3 februari 2003 Mgr. c
uw kenmerk
ons kenmerk H&RBAC03.021/DE/cvs
afdeling Bestuur
onderwerp (

Concept

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (BAC) in de zaak (

1. Inleiding

De BAC nam kennis van de bevindingen van de gemachtigde in de klacht die werd ingediend door tegen

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 20 november 2002 formuleert klager zijn vorderingen als volgt:

"I expected now that the church will take the correct steps to punish accordingly the priest in question but also provide him psychological assistance so that he would never abuse his power again.

I would like also to demand financial compensation for what I had to endure in the last 3 years of my life. Human dignity has a value. That is the least the church can do to make emends for this sad episode. This compensation will have to involve the following:

A - A complete scholarship for the coming 3 years of my studies (based on requirements of the immigration police).

B - moral compensation for being neglected,

C - for the psychiatric treatment,

D - for the embarrassment,

E - for the abuse of my dignity,

F- for total lack of respect for my life.

G- compensation for the lost of income (also 3 years)."

3. Een samenvatting van de gestelde feiten

Klager ontmoette aangeklaagde als seminarist op een der

"social events" die het regelmatig organiseert. Klager werd door aange-

klaagde uitgenodigd om ook eens naar te komen. Klager – die uit

bezoekadres
Biltstraat 121

postadres
Postbus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 25 (36)

fax
030 230 70 97

e-mail
DoryE@rkk.nl

homepage
katholiek nederland.nl

komt - had de gewoonte regelmatig in een parochie te verblijven, teneinde de Nederlandse taal en cultuur beter te leren verstaan.

Enkele weken later werd klager door aangeklaagde uitgenodigd voor een uitstapje van een paar dagen naar ... samen met nog twee andere priesterstudenten die klager niet kende. Uiteindelijk bleek een der studenten helemaal af te haken en de andere moest eerder vertrekken. Klager en aangeklaagde bleven samen over. In het zwembad van het hotel toonde aangeklaagde zich bij wijze van "grap" eenmaal handtastelijk. Vervolgens nodigde hij klager uit het bed met hem te delen.

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klager wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers. Deze zond de klacht van 20 november 2002 naar de voorzitter van de BAC. Deze wees mevrouw Mr. M.M. Lenglet aan als gemachtigde. De secretaris van de BAC informeerde u, als ordinaris van aangeklaagde.

Op 18 december 2002 had de gemachtigde een gesprek met de aangeklaagde. volgens de Procedure was klager bij aangetekend schrijven opgeroepen om als eerste te verschijnen, doch deze gaf aan deze oproep geen gehoor. Daarom werd aangeklaagde - die al vanuit ... onderweg was - eerst gehoord. Het gesprek werd gevoerd in aanwezigheid van een secretaris die een verslag maakte. Dit verslag werd ter vaststelling aan aangeklaagde gezonden.

Klager werd - na opnieuw bij aangetekend schrijven te zijn opgeroepen - gehoord op 22 januari 2003. Ook dit gesprek werd gevoerd in aanwezigheid van een secretaris die een verslag maakte. Klager maakte geen gebruik van de gelegenheid het verslag vast te stellen.

Tenslotte kregen klager en aangeklaagde de gelegenheid het dossier in te zien, alvorens dit aan de BAC werd gezonden. Hiervan werd door hen geen gebruik gemaakt.

De klacht werd besproken door de Beoordelings- en Advies commissie op 29 januari 2003.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken;

5. De beoordeling door de gemachtigde

De klacht betreft de gedragingen van de aangeklaagde jegens klager tijdens een reis in ... in december 1999.

De verklaringen van beide partijen stemmen op de volgende punten overeen:

Klager en aangeklaagde hebben elkaar ontmoet toen aangeklaagde priester in ... was en klager student ... Klager wilde graag meer in contact komen met de cultuur van de Nederlandse kerk en aangeklaagde heeft hem, ten tijde van de wijding van ... (november ...) tezamen met een aantal andere mensen in ... te logeren gehad. In december hebben klager en aangeklaagde een korte trip naar ... gemaakt, gedeeltelijk tezamen met een derde. Over aard van dit reisje verschillen beiden van mening. Aangeklaagde geeft aan dat dit reisje een rustpunt en opmaat voor Kerstmis was (er werd gestudeerd en er werden uitstapjes gemaakt), klager daarentegen stelt dat het duidelijk een zuiver plezierreisje was, waar geen sprake was van studie of iets dergelijks. Klager vermoedt dat aangeklaagde met opzet dit reisje organiseerde en hem ervoor uitnodigde om hem seksueel te benaderen. De seksuele benadering bestond er volgens klager uit dat aangeklaagde hem in het zwembad van achteren met zijn beide armen om de borst heeft vastgepakt en hem vervolgens op de hotelgang heeft gevraagd met hem naar bed te gaan.

Aangeklaagde ontkent beide zaken ten stelligste. Hij schets een beeld van een ongedwongen reisje van drie jonge mannen; een reisje dat hij elke jaar maakte met enkele medepriesters of priesterstudenten. Hij zou zich kunnen voorstellen dat hij klager in het zwembad heeft aangeraakt, maar ontkent ten stelligste dat een en ander een seksuele connotatie had.

Klager geeft bovendien aan dat hij in het geheel geen geld had en aldus in een afhankelijke situatie ten opzichte van aangeklaagde verkeerde. Aangeklaagde zegt in de overtuiging te zijn dat klager van een bevriend echtpaar (uit de parochie van aangeklaagde) een fors bedrag aan geld had gekregen, zodat er geen sprake was van enige financiële afhankelijkheid.

Louter het feit dat aangeklaagde priester was, hetgeen voor klager een zeer hoge status heeft, en klager nog in opleiding was, heeft nog niet tot gevolg dat er hier sprake is van een afhankelijkheidsrelatie. De schets die van hun relatie wordt gegeven, door beiden overigens, geeft op geen enkele wijze onderbouwing aan het beeld als zou er sprake zijn van een afhankelijkheidsrelatie.

Ook de stelling van klager als zou hij financieel afhankelijk zijn geweest van aangeklaagde is onvoldoende om een relatie als bedoeld in art. 2.3 van de procedure aan te nemen.

Ten aanzien van de beschuldigingen omtrent het seksuele misbruik zij het volgende opgemerkt: in de eerste plaats worden deze beschuldigingen beide door aangeklaagde ontkend en waren er geen derden bij betrokken, zodat een en ander niet bewijsbaar is.

In de tweede plaats is het de vraag of de door klager beschreven gedragingen onder het begrip seksueel misbruik vallen.

Overwegende dat er in casu geen sprake is van een relatie als bedoeld in artikel 2.3. van de procedure, zou deze klacht ongegrond moeten worden verklaard.

Ten overvloede zij opgemerkt dat op grond van de door klager gestelde gedragingen, waren zij bewezen, hoogstens geconcludeerd kan worden tot niet gewenste seksuele intimiteiten, waarvoor de term misbruik een te groot woord is.

6. De beoordeling door de BAC

Tegenover de stelling van de klager dat er sprake is geweest van een aanraking met een seksuele connotatie, staat de ontkenning van de aangeklaagde. Er zijn overigens geen aanwijzingen die de stelling van de klager ondersteunen. Om die reden is het niet aannemelijk geworden dat van zo een aanraking met een seksuele connotatie, als door de klager bedoeld, sprake is geweest. Voorts is ook naar het inzicht van de BAC geen sprake is geweest van een afhankelijkheidsrelatie in de zin van art. 23 van de toepasselijke regeling. Om die beide redenen acht de BAC de klacht ongegrond. Zij ziet geen aanleiding tot het geven van nadere beschouwingen.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,

Mr. G.J.M. Corstens
voorzitter

T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris