

H U L P & R E C H T

BIJ KLACHTEN VAN SEKSUEEL MISBRUIK
Beoordelings en Advies commissie

2006 T010

Utrecht 3 maart 2003
uw kenmerk
ons kenmerk H&RBAC03031/I
afdeling BAC
onderwerp klacht Mw.

PERSOONLIJK
ZHE

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Beoordelings en Advies Commissie in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (BAC) in de zaak .

1. Inleiding

De BAC besprak de klacht, die werd ingediend door mevrouw , wonende te tegen de heer , wonende te , in twee instanties: op 13 november 2002 en op 29 januari 2003. Op 13 november 2002 nam de BAC kennis van de bevindingen van de gemachtigde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet.

De klacht werd op 13 november 2002 aangehouden tot 29 januari 2003, teneinde nader te onderzoeken of aangeklaagde in de periode 1994/1995 in het kader van zijn studie aan , in de parochie van klaagster op enigerlei wijze kon worden aangemerkt als stagiaire.

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 3 september 2002 formuleert klaagster haar vorderingen als volgt:

- a. Erkenning biologische vaderschap van mijn jongste dochter door .
- b. Het aanvaarden van de verantwoordelijkheden die voortvloeien uit zijn gedrag, die ook directe gevolgen hebben gehad voor mijn gezin, en alle leden daarvan. Hierbij ook financiële genoegdoening. En indien nodig, deskundige zorg en hulp om opgedane traumata te verwerken (ook denkend aan mijn kinderen en in het bijzonder mijn jongste dochter).
- c. Bevestiging en eerherstel van mijn persoonlijke identiteit, die door zijn ontkenning, zijn gedrag en de vooroordelen van de mensen om mij heen in diskrediet is gebracht (ik wil uit de daderrol, de verleidsterrol bevrijd worden).
- d. Alsnog de hele situatie, van toen tot nu, middels een grondig onderzoek tot zijn recht laten komen.
- e. Eerherstel naar mijn persoonlijke situatie, als catechiste en als mens, met de daarbij horende normale omgang en opleidingsmogelijkheden.
- f. Een objectief en adequaat onderzoek naar en reactie op de door mij gesignaleerde en aangedragen mistoestanden (homoseksuele relatie van praktiserende priester, alsmede doorbreken van het biechtgeheim).

bezoekadres
Biltstraat 121

postadres
bus 13049
3 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 25 (36)

fax
030 230 70 97

email
DoryE@tkk.nl

homepage
katholiek nederland.nl

- h. Alsnog grondig onderzoek doen naar het niet-handelen van de verantwoordelijkheid in deze van het Bisdom . . En onderzoek of er inlichtingen zijn gevraagd i.v.m. de overstap van van naar
- i. Erkenning van de zeer omvangrijke schade die door aandringen op abortus teweeg heeft gebracht in mijn persoonlijk leven (breuk familie en kennissen en geloof en bevordering van de misverstanden en problemen binnen ons huwelijk), alsmede van de schade die dit heeft bewerkt m.b.t. geloofwaardigheid van de kerk inzake abortus.
- j. Eerherstel en schadeloosstelling.
- k. Een grondig onderzoek en een daarop gebaseerde afweging in hoeverre een persoon met dit laakbare gedrag een aanstelling kan hebben c.q. houden als pastoraal werker."

3. Een samenvatting van de door klaagster gestelde feiten

Klaagster kwam in 1994 via de kapelaan van haar parochie – met wie volgens klaagster aangeklaagde, naar later bleek, een homoseksuele relatie had – in contact met aangeklaagde. Aangeklaagde was toen priesterstudent. Klaagster was toen ongeveer jaar oud en aangeklaagde ongeveer jaar. Aangeklaagde presenteerde zich volgens klaagster als aankomend priester en toonde zich onmiddellijk in klaagster pastoraal geïnteresseerd. Klaagster zag aangeklaagde als een dienstbare, helpende en steunende aankomende priester. Zij trouwde hem volledig. Uit deze pastorale relatie ontstond een kortstondige seksuele relatie, waaraan in september 1995 een einde kwam. Op werd uit de seksuele relatie een kind geboren. In een ongedateerde brief van aangeklaagde aan klaagster (klaagster voegde die alsnog aan het dossier toe, nadat zij conform art. 11.14 van de Procedure gebruik had gemaakt van haar recht dit in te zien), erkent aangeklaagde de vader van het kind te zijn en verklaart hij klaagster zijn liefde.

De reacties van de pastor en het kerkbestuur van klaagsters parochie waren volgens klaagster verbijsterend. Deze reacties waren er de oorzaak van dat klaagster noch haar kinderen nog konden deelnemen aan activiteiten in de parochie. Ook de reactie van de bisschop van was volgens klaagster teleurstellend. De bisschop was op de hoogte van hetgeen gebeurd was, maar zou op geen enkele wijze maatregelen hebben getroffen om klaagster en haar kinderen te beschermen tegen het roddelcircuit dat op gang was gekomen.

Tenslotte beklagt klaagster zich over de houding van het Bisdom 'bosch, het Bisdom waartoe aangeklaagde behoorde (aangeklaagde was priesterstudent aan ' . Een hoge functionaris van dit bisdom adviseerde klaagster tot driemaal toe het kind te laten aborteren. Klaagster heeft dit geweigerd, een weigering die resulteerde in onherstelbare problemen in haar gezin en haar familie- en kennissenkring. Klaagsters weigering het kind te laten aborteren in relatie tot het advies dat zij kreeg van een kerkelijke functionaris van het Bisdom leidde tot veel onbegrip van haar omgeving.

4. De procedure

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.H. Meijers. Deze zond de klacht van 3 september 2002 aan de voorzitter van de BAC. Deze benoemde mevrouw Mr. M.M. Lenglet tot gemachtigde en liet u, als ordinaris van klaagster, informeren over de klacht.

Op 2 oktober had de gemachtigde een gesprek met klaagster. Van dit gesprek werd door de bij het gesprek aanwezige secretaris een verslag gemaakt. Dat werd conform art. 11.8. van de Procedure aan klaagster toegezonden.

Vervolgens had de gemachtigde op 2 oktober 2002 een gesprek met aangeklaagde. Ook van dit gesprek werd door de aanwezige secretaris een verslag gemaakt, dat conform artikel 11.10. aan aangeklaagde werd toegezonden.

Beiden hebben op het hun toegezonden verslag gereageerd.

Tenslotte kregen klaagster en aangeklaagde conform art. 11.14 de gelegenheid het dossier in te zien en hierop te reageren. Alleen klaagster maakte van deze gelegenheid gebruik.

De BAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd.

5. De beoordeling door de gemachtigde

De klacht betreft, naast een aantal bezwaren die buiten de reikwijdte van deze procedure vallen (klaagster heeft zich daarover beklagd bij brief van 5 november 2002), de gedragingen van de aangeklaagde jegens klaagster in de periode 1994/1995. Klaagster en aangeklaagde hebben elkaar ontmoet toen aangeklaagde priesterstudent was. Hoewel dit feit door aangeklaagde niet ontkend wordt, stelt hij daarbij dat deze hoedanigheid nooit van belang geweest is in de relatie: er was zijns inziens slechts sprake van een kortstondige vriendschapsrelatie gedurende 1995. Klaagster was destijds een actief lid van de parochie waartoe zij behoorde; zij leerde aangeklaagde kennen als vriend van de pastor van die parochie. In de daarop volgende periode was er regelmatig contact tussen klaagster en aangeklaagde. Over de aard daarvan verschillen partijen van mening.

Klaagster geeft aan in een afhankelijke relatie met aangeklaagde te zijn geraakt, hetgeen door aangeklaagde nadrukkelijk wordt ontkend.

Volgens klaagster ontstond langzamerhand ook een seksuele relatie, die aangeklaagde echter kenschetst als een (kortstondige) seksuele affaire. Er is tussen partijen beschermd seksueel verkeer geweest. Eenmaal is geen condoom gebruikt.

Over deze laatste feiten zijn partijen het eens.

Het kind dat in mei 1996 is geboren is volgens klaagster uit deze relatie voortgekomen. Aangeklaagde ontkent dit. Er is geen DNA-test gedaan om het vaderschap hetzij aan te tonen, hetzij uit te sluiten.

Aangeklaagde geeft in zijn verweer aan dat hij naar zijn mening niet onder de Procedure valt, omdat hij beschouwd moet worden als een gewone theologiestudent, aangezien hij nog niet met zijn stage was begonnen. In de periode dat deze kwestie speelt, was aangeklaagde steeds voornemens priester te worden.

De gemachtigde is er door de gesprekken die zij met partijen voerde van overtuigd dat aangeklaagde met kapelaan die klaagster als pastor bezocht, mee is gekomen naar klaagster en haar familie. Blijkens uitspraken van zowel klaagster als aangeklaagde is de gemachtigde er zeker van dat pastor uit pastorale motieven de familie bezocht.

De gemachtigde sluit niet uit dat aangeklaagde zich niet bewust was van het feit dat hij steeds met "de pastor" meekwam en uit dien hoofde door klaagster op een bepaalde manier werd beschouwd.

Niettemin valt hij naar de mening van de gemachtigde wel in de termen, zoals aangegeven in de Procedure onder 2.1.b.

De gemachtigde spreekt zich niet uit over de vraag of hier sprake was van een afhankelijkheidsrelatie als genoemd in artikel 2.3. van de Procedure.

De gemachtigde verwijst naar het klaagschrift van klaagster en naar hetgeen naar voren kwam in het gesprek dat zij met klaagster voerde. Daarin stelt klaagster dat zij zich van het begin af aan met aangeklaagde heeft kunnen/durven inlaten omdat hij een priesterstudent was en in die zin voor haar een pastor. De wijze waarop klaagster haar relatie met aangeklaagde beschrijft geeft inderdaad een grote mate van

afhankelijkheid weer, waarbij echter de vraag moet worden gesteld of deze afhankelijkheid correspondeerde met de werkelijkheid of alleen in de beleving van klaagster bestond.

Waar klaagster aangeeft vanaf het begin aangeklaagde te hebben bekeken als priesterstudent, ontkent aangeklaagde elke afhankelijkheid van klaagster in hun relatie. Integendeel, aangeklaagde geeft aan zich door klaagster 'verleid' te hebben gevoeld, hetgeen eerder zou duiden op een afhankelijkheid zijnerzijds. In zijn relaas is aangeklaagde slachtoffer van klaagster en andere omstandigheden. Zijn eigen zelfstandige rol in deze kwestie belicht hij niet.

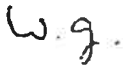
6. De beoordeling door de BAC

In de bespreking van 13 november 2002 is de BAC – hoewel zij zich op basis van de bekende feiten kon vinden in het oordeel van de gemachtigde – niet tot een definitief oordeel met betrekking tot de ontvankelijkheid gekomen. De BAC vroeg de gemachtigde nadere informatie in te winnen bij _____, teneinde te onderzoeken of aangeklaagde in de periode 1994/1995 in het kader van zijn studie kon worden aangemerkt als stagiaire.

Op grond van deze aanvullende informatie, is de BAC op 29 januari 2003 tot de conclusie gekomen dat niet kan worden gezegd dat de stage een zodanig onderdeel van aangeklaagdes studie was, dat aangeklaagde in de periode 1994/1995 als stagiaire werkzaam was in aangeklaagdes parochie. Daarmee valt de klacht conform artikel 2.1. niet onder de reikwijdte van de Procedure.

Om die reden acht de BAC de klacht niet ontvankelijk in de zin van art. 2.1 van de toepasselijke Regeling. Daarmee is de BAC niet competent tot het geven van nadere beschouwingen ten aanzien van hetgeen door klaagster gevorderd wordt.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,



Mr. G.J.M. Corstens
voorzitter



T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris