

HULP & RECHT

BIJ KLACHTEN VAN SEKSUEEL MISBRUIK
Beoordelings en Adviescommissie

2002 Toeg

Utrecht 3 maart 2003
uw kenmerk -
ons kenmerk H&RBAC03030/DE/cvs
afdeling BAC
onderwerp klacht Mw.

PERSOONLIJK
ZHE

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Beoordelings- en Advies Commissie (BAC) in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik in de zaak /

1. Inleiding

De BAC nam kennis van de bevindingen van de gemachtigde in de klacht die werd ingediend door mevrouw: , wonende te tegen de heer , wonende te . De klacht werd besproken door de BAC op 29 januari 2003.

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 5 september 2002 formuleert klaagster haar vorderingen als volgt:

bezoekadres "Ik klaag de heer aan wegens seksueel misbruik en geestelijke mishandeling van mij.
Biltstraat 121
postadres Mijn ervaring is dat een herhaling van zijn grensoverschrijdend seksuele gedrag naar mij toe in de pastorie, in de kerk en daarbuiten mij bang maakt. Dat zijn grensoverschrijdend gedrag onherroepelijk doorgaat. Wat mij is overkomen door hem mag nooit meer gebeuren.
Postbus 13049
3507 LA Utrecht Daarom eis ik dat de heer ontslagen wordt uit zijn functie als Pastoor, want hij is niet geschikt voor het pastoraat.
telefoon Tevens eis ik dat de heer een therapeutische behandeling ondergaat en volledig afrondt.
030 232 69 36 Indien de heer geen therapie aanvaardt dat hij alsnog met onmiddellijke ingang uit het ambt ontzet wordt.
fax Ik heb melding gemaakt van het seksuele gedrag van de heer bij het Bisdom . Waarom is bisschop hierop niet serieus ingegaan?
030 230 70 97 Ik eis daarbij om het "eervol ontslag" van de heer uit de parochie d.d. met onmiddellijke ingang in te trekken en wel door een publicatie in het maandblad , waarin dit "eervol ontslag" werd gepubliceerd. Ik verwacht dat de uitgave waarin deze mededeling staat mij zal worden toegezonden.
email Tevens eis ik dat ik door het bestuur van de parochie wordt gerehabiliteerd en dat onjuiste verklaringen door het bestuur worden ingetrokken.
DoryE@rkk.nl Ik wil dat er opnieuw door het bisdom een onderzoek wordt ingesteld naar de handelswijze van dit bestuur t.o.v. mijn ontslag en de daaruit voor mij voortvloeiende financiële zaken (kosten advocaat e.d.)."

homepage
katholiek nederland.nl

3. Een samenvatting van de door klaagster gestelde feiten

Klaagster, ten tijde van het gestelde misbruik ongeveer 47 jaar, gehuwd en moeder van twee grote kinderen, kwam in contact met aangeklaagde, die enkele jaren jonger was, toen zij op voor 32 uur per week in dienst trad als huishoudelijke hulp op zijn pastorie. Dit dienstverband duurde tot , en eindigde op een voor klaagster onbevredigende wijze.

Gedurende dit dienstverband ontstond een vriendschappelijke relatie tussen klaagster en aangeklaagde. Ook tussen klaagsters echtgenoot en aangeklaagde ontstond een vriendschapsrelatie.

Naarmate de tijd verstreek zou aangeklaagde – aanvankelijk een nog niet-gewijd priester – zich jegens klaagster aan de lopende band al dan niet seksueel getinte (verbale) vrijheden hebben gepermitteerd en klaagster op velerlei manieren met zijn persoon hebben geconfronteerd.

Langzamerhand ontstond een situatie waarin klaagster zich niet wel meer voelde en aanstoot ging nemen aan het gedrag van aangeklaagde. Zij confronteerde niet alleen aangeklaagde, maar ook het parochiebestuur daarmee.

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.H. Meijers. Deze zond de klacht van 5 september 2002 naar de voorzitter van de BAC die mevrouw Mr. V.N.M. Korte-van Hemel aanwees als gemachtigde. De voorzitter van de BAC liet u – als ordinaris van aangeklaagde – informeren.

Op 30 september 2002 had de gemachtigde een gesprek met klaagster. Aangeklaagde was voor die datum eveneens uitgenodigd, doch deze verscheen niet. Hij bleek inmiddels verhuisd, waardoor de uitnodiging (per aangetekende brief) hem niet had bereikt. Er werd telefonisch een nieuwe afspraak gemaakt. Deze vond plaats op 3 oktober 2002.

De gesprekken met klaagster en aangeklaagde werden gevoerd in aanwezigheid van een secretaris, die een verslag maakte. Deze verslagen werden ter vaststelling aan klaagster, dan wel aangeklaagde gezonden.

Vervolgens had de gemachtigde op diens verzoek op 5 november 2002 nog een tweede gesprek met aangeklaagde. Aangeklaagde meende dat hij onvoldoende voorbereidingstijd had gekregen voor het voeren van het eerste gesprek. Ook van dit gesprek werd een verslag gemaakt.

Tenslotte kregen klaagster en aangeklaagde conform art. 11.14 de gelegenheid het dossier in te zien en hierop te reageren. Hiervan werd alleen door klaagster gebruik gemaakt.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

5. De beoordeling door de gemachtigde

De klacht betreft de gedragingen van de aangeklaagde jegens klaagster tijdens haar dienstverband als huishoudelijke hulp van de parochie in gedurende de periode van

Binnen dit dienstverband was klaagster 32 uur per week werkzaam op de pastorie, zulks mede ten behoeve van de aangeklaagde. Daarmee valt de klacht binnen de reikwijdte van art. 2.1 van de Regelingen.

Klaagster beschrijft in haar klaagschrift en de vele bijlagen hoe aangeklaagde zich gedurende haar dienstverband als huishoudelijke hulp in de omgang met haar gedroeg.

Hoewel zich aanvankelijk een hartelijke en ongedwongen relatie tussen klaagster en aangeklaagde ontwikkelde, ontstonden er in de loop der tijd allerlei situaties waarin klaagster zich niet meer herkende en waaraan zij in toenemende mate aanstoot nam.

Aangeklaagde permitteerde zich vrijheden die volstrekt niet in verhouding stonden tot de relatie werkgever/werkneemster, laat staan tot zijn functie van pastor van de parochie waartoe klaagster behoorde.

De verklaringen van klaagster en aangeklaagde stemmen op geen enkel punt met elkaar overeen. Aangeklaagde toont geen enkel inzicht in hetgeen gebeurde en in zijn eigen rol daarin. Wel lijkt aangeklaagde te beseffen dat hij zich ten opzichte van klaagster niet altijd professioneel heeft gedragen en onvoldoende pastorale distantie in acht heeft genomen.

Het feit dat aangeklaagde priester is en behalve werkgever ook pastor was van de parochie waartoe klaagster behoort, geeft aan dat hier sprake was van een afhankelijkheidsrelatie als bedoeld in artikel 2.3. van de Regeling. Ten aanzien van de beschuldigingen omtrent het seksuele misbruik: deze worden door aangeklaagde ontkend.

Een gegeven is dat aangeklaagde zich naar klaagster toe buitengewoon onprofessioneel heeft gedragen.

Alles overziend komt de gemachtigde tot de conclusie dat aangeklaagde zich niet heeft schuldig gemaakt aan seksueel misbruik van klaagster.

Daarmee valt de klacht niet binnen de reikwijdte van deze Regeling. Niettemin concludeert de gemachtigde:

- dat aangeklaagde zich buitengewoon onprofessioneel heeft gedragen door klaagster te confronteren met zijn persoon en geen enkele pastorale distantie heeft betracht;
- dat aangeklaagde dringend professionele hulp nodig heeft, teneinde hem inzicht te geven in en te vormen tot een pastor die weet wat de noden van deze tijd zijn en hoe hij zich als pastor dient te gedragen;
- dat de overplaatsing naar , waar aangeklaagde thans functioneert binnen een pastoraal team, onvoldoende is om hem dit inzicht te verschaffen;
- dat klaagster door hetgeen gebeurde niet meer in de parochie kan functioneren, zoals zij dat graag zou willen;
- dat de klachten van klaagster over haar arbeidsverhouding goed in kaart moeten worden gebracht en dat een en ander zou moeten leiden tot een aanvaardbaar resultaat voor klaagster.

De gemachtigde is zo vrij op te merken dat haars inziens ten aanzien van haar conclusies passende maatregelen getroffen dienen te worden.

6. De beoordeling door de BAC

Ook naar het inzicht van de BAC is hier sprake van een afhankelijkheidsrelatie in de zin van art. 2.3. van de toepasselijke Regeling.

Voorts is de BAC, overeenkomstig de opvatting van de gemachtigde, van oordeel dat er onvoldoende bewijs aanwezig is om de conclusie te schragen dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan seksueel misbruik in de zin van de hier geldende Regeling.

De BAC wil evenwel niet verhelen dat naar haar opvatting - en opnieuw overeenkomstig het oordeel van de gemachtigde - wel is komen vaststaan dat de aange-

klaagde zich buitengewoon onprofessioneel heeft gedragen en op geen enkele wijze pastorale distantie in acht heeft genomen.

Niet valt uit te sluiten - zonder dat de BAC overigens wil af doen aan haar oordeel omtrent het verwijt dat de aangeklaagde in dit opzicht valt te maken – een en ander mede bepaald is door het feit dat de aangeklaagde toen hij nog op weinig ervaring kon bogen, te snel en zonder dat voldoende toezicht was gegarandeerd, aan een parochie is toevertrouwd.

7. De BAC adviseert

- klaagster pastorale ondersteuning aan te bieden en te bevorderen dat zij weer als vanouds kan functioneren in haar parochie;
- aangeklaagde met een waarschuwing nadrukkelijk te confronteren met zijn gedrag;
- aangeklaagde te verplichten hulp in te roepen van een externe begeleider, teneinde inzicht te krijgen in zichzelf;
- conform het Algemeen Reglement Bestuur van een Parochie, de klachten van klaagster over haar arbeidsverhouding goed in kaart te brengen, opdat dit – binnen de grenzen van de redelijkheid – leidt tot een aanvaardbaar resultaat voor klaagster.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,



Mr. G.J.M. Corstens
voorzitter



T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris