

HULP & RECHT

2002 Tood

BIJ KLACHTEN VAN SEKSUEEL MISBRUIK
Beoordelings en Advies commissie

Utrecht 3 maart 2003
uw kenmerk
ons kenmerk H&RBAC03032/DE/cvs
afdeling BAC
onderwerp Klacht

PERSOONLIJK
ZHE

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Beoordelings en Advies Commissie in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (BAC) in de zaak

1. Inleiding

De BAC nam in haar bespreking van 29 januari 2003 kennis van de bevindingen van de gemachtigde, mevrouw Mr. V.N.M. Korte-van Hemel, in de klacht die werd ingediend door mevrouw tegen pater

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 22 juli 2002 formuleert klagster haar vorderingen als volgt:
"Pastoor : moet geconfronteerd worden met hetgeen mij overkomen is.
Hij dient te erkennen dat hij mij als pastor seksueel misbruikt heeft. Pastor moet weg uit

Ik wens een financiële compensatie voor de schade die ik door het seksueel misbruik heb geleden en nog steeds lijd."

3. Een samenvatting van de door klagster gestelde feiten

Klagster was ten tijde van gestelde het misbruik 13 jaar oud. Zij ontmoette aangeklaagde in december 1964 toen deze in het gezin waartoe klagster behoorde kwam nadat de vader was verongelukt. Vanaf die tijd kwam aangeklaagde steeds vaker in het gezin. In 1966 zou hij begonnen zijn zich aan klagster op te dringen, zou hij haar gedwongen hebben tot seksuele handelingen en zou hij haar hebben verkracht. Deze situatie zou hebben geduurd tot en met 1969.

Daarna is klagster getrouwd en heeft zij getracht het gebeurde zoveel mogelijk te verdringen. Na een lange weg langs artsen, maatschappelijk werkers en psychologen, werd klagster uiteindelijk opgenomen in het therapeutisch centrum

. Daar werd duidelijk dat het door de aangeklaagde gepleegde misbruik ten grondslag lag aan haar depressiviteit.

bezoekadres

Biltstraat 121

postadres

bus 13049

3507 LA Utrecht

telefoon

030 232 69 36

fax

030 230 70 97

email

DoryE@rkk.nl

homepage

katholiekederland.nl

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.H. Meijers. Deze zond de klacht van 22 juli 2002 aan de voorzitter van de BAC. Deze benoemde mevrouw Mr. V.N.M. Korte-van Hemel tot gemachtigde en liet u, als ordinaris van klaagster, informeren over de klacht.

Op 23 augustus 2002 had de gemachtigde een gesprek met aangeklaagde. Omdat klaagster op het laatste moment verhinderd bleek, ging het gesprek met aangeklaagde vooraf aan dat met klaagster. Van het gesprek met aangeklaagde werd door de bij het gesprek aanwezig secretaris een verslag gemaakt. Dat werd conform art. 11.10 van de Procedure aan aangeklaagde toegezonden. Met klaagster werd een nieuwe afspraak gemaakt en met haar werd door de gemachtigde gesproken op 3 september 2002. Ook van dit gesprek werd door de aanwezige secretaris een verslag gemaakt, dat conform artikel 11.8 aan klaagster werd toegezonden. Tenslotte kregen klaagster en aangeklaagde conform art. 11.14 de gelegenheid het dossier in te zien. Alleen klaagster maakte van deze gelegenheid gebruik.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd; daaraan wordt niet afgedaan door de in afwijking van de toepasselijke regeling aangehouden volgorde van de gesprekken die immers door de omstandigheden werd gerechtvaardigd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

5. De beoordeling door de gemachtigde

Het door klaagster gestelde misbruik wordt door aangeklaagde nadrukkelijk ontkend. De gemachtigde acht het gestelde seksueel misbruik aannemelijk; niet alleen blijkens de eigen ervaringen van klaagster, maar ook blijkens de door klaagster bij haar klaagschrift overgelegde bijlagen.

De gemachtigde acht de klacht gegrond, zowel wat betreft de afhankelijkheidsrelatie tussen klaagster en aangeklaagde als wat betreft het seksueel misbruik en vraagt de BAC zich te buigen over klaagsters vorderingen.

6. De beoordeling door de BAC

De BAC onderschrijft het oordeel van de gemachtigde wat betreft de afhankelijkheidsrelatie.

Ten aanzien van het gestelde seksueel misbruik plaatst de BAC enkele kanttekeningen:

Aangeklaagde ontkent nadrukkelijk het door klaagster gestelde seksueel misbruik. De BAC is op grond van het overgelegde materiaal onvoldoende overtuigd geraakt dat het door klaagster beweerde seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. De brief van [naam] is niet doorslaggevend. De therapeut reageert immers slechts op hetgeen tijdens de therapie bij klaagster is opgeroepen. Daarom acht de BAC deze brief als bewijs onvoldoende. Vaststaat dat klaagster getraumatiseerd is door gebeurtenissen uit haar kindertijd. Het is de vraag in hoeverre aangeklaagde hier een rol in heeft gespeeld.

Het vorenstaande neemt niet weg dat de BAC wel van oordeel is dat vaststaat dat de aangeklaagde voorbijging aan zijn pastorale verantwoordelijkheid voor klaagster en zich in deze niet professioneel heeft opgesteld.

Hij was op de hoogte van de problemen in het gezin. In de contacten met het gezin heeft hij onvoldoende pastorale distantie betracht. Hij had zich rekenschap moeten geven van de consequenties daarvan. Klaagster had haar vader verloren en had terecht behoefte aan aandacht. Zij had haar moeder extra nodig, terwijl veel aandacht

van haar moeder naar aangeklaagde uitging. In de weekeinden, met Sinterklaas, met de feestdagen, aangeklaagde was altijd in het gezin van klaagster. Klaagster schaamde zich daarvoor (aangeklaagde was immers de pastor; er werd over gesproken) en durfde bijvoorbeeld geen vriendinnen mee naar huis te nemen. Het contact van aangeklaagde met het gezin bepaalde de reactie van familie en andere bekenden en was van invloed op het contact van hen met het gezin. Het is bepaaldelijk niet uitgesloten dat de relatie van aangeklaagde met klaagsters moeder in een voor klaagster ondoorzichtige, geseksualiseerde context is geraakt. De pastorale relatie, de relatie van aangeklaagde met klaagsters moeder en de subjectieve ervaring van klaagster dat zij seksueel werd misbruikt, kunnen in nauwe relatie tot elkaar staan.

De BAC is van mening dat het door klaagster gestelde seksueel misbruik niet te bewijzen valt, zodat de klacht niet is gegrond. Niettemin spreekt de BAC – overeenkomstig hetgeen zij hiervoor heeft overwogen – haar verbazing uit over het ontbreken van enige pastorale distantie bij aangeklaagde. De BAC is van mening dat klaagster daar als kind onder geleden heeft en dat aangeklaagde daarmee de in een pastorale relatie in acht te nemen grenzen heeft overschreden.

7. Het advies van de BAC

De BAC acht het raadzaam dat:

- aangeklaagde nadrukkelijk wordt geconfronteerd met de consequenties van zijn gedrag voor klaagster;
- aangeklaagde wordt verplicht zich te laten adviseren, teneinde een professionele houding te ontwikkelen;
- klaagster – zo zij dit wenst – wordt begeleid in de verwerking van hetgeen haar is aangedaan.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de BAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,



Mr. G.M. Corstens,
voorzitter



Th.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris