

HULP & RECHT

2002 T007

Bij klachten van seksueel misbruik

Utrecht 16 december 2002
uw kenmerk
ons kenmerk H&RBAC02.159/DE/no
afdeling BAC

AANTEKENEN/PERSOONLIJK
ZHE L

onderwerp Advies in de
Klacht Mw. F

Eminentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Begeleidings- en Advies Commissie (BAC) in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik in de zaak A

1. Inleiding

De TAC nam kennis van de bevindingen van de gemachtigde in de klacht die werd ingediend door mevrouw [naam] tegen de heer [naam], wonende te [adres].

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 27 juni 2002 formuleert klaagster haar vorderingen als volgt:

- de heer [naam] moet zijn status als diaken worden ontnomen; hij is ongeschikt voor het pastorale werk;
- ik wens op geen enkele manier contact met hem, noch telefonisch, noch schriftelijk, noch persoonlijk;
- ik wil ook niet dat hij op enigerlei wijze contact op neemt met de kinderen, noch telefonisch, noch schriftelijk noch persoonlijk;
- ik wil dat hij het geleende geld aan mij in een keer terugbetaalt."

3. Een samenvatting van de gestelde feiten

De klacht betreft de gedragingen van de aangeklaagde jegens klaagster in de periode 1997 tot 2001.

Klaagster en aangeklaagde hebben elkaar ontmoet toen aangeklaagde diaken in opleiding was. Een nicht van klaagster, buurvrouw van aangeklaagde bracht dit contact tot stand. Er hadden diverse gesprekken plaats met name over de situatie waarin klaagster zich bevond.

Er ontstond een relatie, waarbij ook de partner van aangeklaagde betrokken is geweest.

Er was een intensief contact tussen klaagster en aangeklaagde.

Tussen partijen bestaat geen overeenstemming wie dit contact initieerde, dan wel handhaafde. Ook verschillen klaagster en aangeklaagde van mening over de aard van de relatie. Waar klaagster een en ander als een hulpverlenings-, pastorale relatie kenschetst, zegt aangeklaagde juist een vriendschapsrelatie met klaagster te hebben willen onderhouden.

Ten aanzien van de seksuele intimiteit verschillen beiden evenzeer van mening. Hoewel aangeklaagde aangeeft de relatie als te 'close' te hebben ervaren, ontkent

bezoekadres
Biltstraat 121

postadres
Postbus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 36

fax
030 230 70 98

email
DoryE@rkk.nl

homepage
katholiek nederland.nl

hij dat er ooit sprake is geweest van seksuele toenadering. Klaagster daarentegen beschuldigt aangeklaagde van verkrachting.

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers. Deze zond de klacht van 27 juni 2002 naar de voorzitter van de BAC die mevrouw Mr. M.M. Lenglet aanwees als gemachtigde. De voorzitter van de BAC informeerde de ordinaris.

Op 29 augustus 2002 had de gemachtigde achtereenvolgens een gesprek met klaagster en aangeklaagde. Deze gesprekken werden gevoerd in aanwezigheid van een secretaris, die een verslag maakte. Deze verslagen werden ter vaststelling aan klaagster, respectievelijk aangeklaagde gezonden. Zowel klaagster als aangeklaagde maakte gebruik van de mogelijkheid aanvullingen en wijzigingen aan te brengen. Twee getuigen werden door de gemachtigde telefonisch gehoord. Tenslotte kregen klaagster en aangeklaagde de gelegenheid het dossier in te zien, alvorens dit aan de BAC werd gezonden. Hiervan werd alleen door klaagster gebruik gemaakt.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat niet helemaal duidelijk is of er een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht is, omdat niet vast staat in hoeverre op aangeklaagde voor zijn wijding tot diaken in 1998 artikel 2.1. van de Procedure van toepassing is.

5. De beoordeling door de gemachtigde

Gezien het feit dat aangeklaagde bij de aanvang van het contact tussen hem en klaagster diaken in opleiding was en het feit dat de gesprekken, zo bevestigen beide partijen, zich voornamelijk bewogen op het gebied van rouw, huwelijksproblematiek en andere levensvragen, kan men in casu spreken van een pastorale relatie.

De beschuldigingen die klaagster ten aanzien van aangeklaagde uit, worden door aangeklaagde ontkend. De wijze waarop zij worden geuit en de verhalen zoals klaagster die vertelt, doen vermoeden dat de geschiedenis van klaagster een substantiële invloed heeft op haar zicht op de werkelijkheid.

Daarnaast kan overigens worden vastgesteld dat bij aangeklaagde een onvoldoende besef is van hetgeen een hulpverleningsrelatie inhoudt en wat een dergelijke relatie aan verantwoordelijkheden met zich meebrengt.

Niettemin is er onvoldoende feitenmateriaal beschikbaar om uit te gaan van seksueel misbruik.

Overwegende dat er in casu weliswaar sprake is van een pastorale relatie, maar niet bevestigd kan worden dat er seksueel misbruik heeft plaats gevonden, zou deze klacht moeten worden afgewezen.

Echter er zou niet voorbijgegaan moeten worden aan de wijze waarop de grenzen in casu overschreden zijn. Als er al geen sprake is van seksueel contact dan was er, zo stellen beide partijen, wel sprake van een intieme relatie, waarbij beiden zeggen "van elkaar in de ban" te zijn geweest.

Aangeklaagde dient geconfronteerd te worden met zijn onvermogen tot het bewaren van distantie in een pastorale relatie.

6. De beoordeling door de BAC

Tegenover de stellingen van de klaagster ter zake van seksuele handelingen die zouden hebben plaatsgevonden staan de ontkenningen van de aangeklaagde. De BAC heeft in de haar voorgelegde stukken ook geen andere aanknopingspunten gevonden die de stellingen van de klaagster in voldoende mate ondersteunen.

Onder die omstandigheden is de BAC van oordeel dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat er seksueel getinte handelingen hebben plaats gevonden. Wel is de BAC overtuigd dat aangeklaagde geen inzicht heeft in zijn rol van pastor. Aangeklaagde toont geen inzicht in het evenwicht dat er moet zijn tussen pastorale distantie en nabijheid in het omgaan met pastوران. Dit duidt op het ontbreken van voldoende competentie in pastoraal handelen. Op grond van de feiten is de BAC van mening dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan vergaand grensoverschrijdend gedrag in een pastorale relatie.

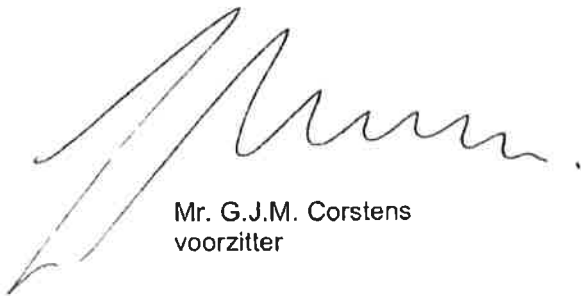
7. Advies BAC

De BAC komt op grond van het voorgaande tot de slotsom dat niet kan worden gesproken van seksueel misbruik in een pastorale relatie in de zin van art. 2 van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik. Dit neemt niet weg dat de BAC het op grond van hetgeen hiervoor is vastgesteld omtrent de door de aangeklaagde uitgeoefende rol, die duidt op miskenning van de door hem in zijn functie in acht te nemen grenzen, raadzaam acht enig soelaas te bieden aan klaagster en te pogen de aangeklaagde tot een beter besef van zijn verantwoordelijkheden te brengen. Daarom adviseert de BAC:

- klaagster – zo zij dit wenst of noodzakelijk acht – pastorale ondersteuning aan te bieden;
- aangeklaagde met een waarschuwing nadrukkelijk te confronteren met zijn gedrag;
- aangeklaagde te verplichten hulp te zoeken van een begeleider, teneinde inzicht te krijgen in zichzelf.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en conform artikel 4.3 van de Procedure in afwachting van uw bericht over de afhandeling van deze klacht,

Met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr. G.J.M. Corstens
voorzitter



T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris