

# HULP & RECHT

Bij klachten van seksueel misbruik

2001 Toob

Utrecht 14 oktober 2002  
uw kenmerk  
ons kenmerk H&RBAC02.126/DE/no  
afdeling BAC  
onderwerp Klacht Mw. \

AANTEKENEN/PERSOONLIJK  
ZHE Mgr.

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de Begeleidings- en Advies Commissie (BAC) in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik in de zaak .

## 1. Inleiding

De TAC nam kennis van de bevindingen van de gemachtigde in de klacht die werd ingediend door mevrouw , wonende te , tegen de heer , wonende te .

## 2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 4 juni 2002 formuleert klaagster haar vorderingen als volgt "Wat ik wil vragen is:

- Met wat voor idee is hij zo te werk gegaan?
- Gaat hij nog steeds op dezelfde wijze met jonge meiden om?
- Of hij inziet dat hij een heel negatieve invloed heeft gehad?

Het liefst zou ik daar in een persoonlijk gesprek met hem over praten.

Aan het Bisdom : wil ik vragen of dit bekend is, bijvoorbeeld bij mensen met wie hij samenwerkt. Ik denk n.l. dat ik niet de enige ben."

## 3. Een samenvatting van de gestelde feiten

Klaagster kwam in contact met aangeklaagde toen zij zestien jaar oud was en deel nam aan weekends voor jongerenkoren. Aangeklaagde – die veertien jaar ouder was dan klaagster – organiseerde als jongerenpastor deze weekends. Klaagster voelde zich eenzaam en dacht van aangeklaagde hulp te krijgen bij het oplossen van haar problemen. In het contact met aangeklaagde speelde lichamelijke op den duur een duidelijke rol, in die zin dat naaktheid gewoon moest worden gevonden en strelen en gestreeld worden daarbij hoorde.

Dit wordt door aangeklaagde niet ontkend. Wel geven klaagster en aangeklaagde een andere frequentie van hun contact aan.

Aangeklaagde ontkent dat er een seksuele connotatie aan zijn contact met klaagster kleefde. Hij geeft wel aan speciale affectieve gevoelens ten opzichte van klaagster te hebben gehad, maar hij heeft, zo zegt hij, nooit de bedoeling gehad met haar naar bed te gaan of haar te willen om haar lichaam.

Aangeklaagde geeft nadrukkelijk aan dat de wijze waarop met lichamelijke werd omgegaan, gezien moet worden in die tijd, te weten de 'flower-power, zeventiger jaren'-tijd.

bezoekadres  
Biltstraat 121  
postadres  
Postbus 13049  
3507 LA Utrecht  
telefoon  
030 232 69 36  
fax  
030 230 70 98  
email  
DoryE@rkk.nl  
homepage  
katholiekederland.nl

#### 4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers. Deze zond de klacht van 4 juni 2002 naar de voorzitter van de BAC die mevrouw Mr. M.M. Lenglet aanwees als gemachtigde. De voorzitter van de BAC informeerde de ordinaris.

Op 2 juli 2002 had de gemachtigde achtereenvolgens een gesprek met klaagster en aangeklaagde. Deze gesprekken werden gevoerd in aanwezigheid van een secretaris, die een verslag maakte. Deze verslagen werden ter vaststelling aan klaagster, dan wel aangeklaagde gezonden. Tenslotte kregen klaagster en aangeklaagde de gelegenheid het dossier in te zien, alvorens dit aan de BAC werd gezonden. Hiervan werd zowel door klaagster als door aangeklaagde gebruik gemaakt.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

#### 5. De beoordeling door de gemachtigde

De gemachtigde acht de klacht gegrond. Evident is dat er tussen aangeklaagde en klaagster sprake was van een pastorale relatie. Het contact ontstond, erkennen beiden, via het jongerenpastoraat.

Ook kan bewezen worden geacht dat er sprake was van seksuele intimiteit, ook al werd die door aangeklaagde anders ervaren. Klaagster was een jong meisje, dat, naar haar zeggen, eenzaam was en moeilijk contacten legde. Aan aangeklaagde kan worden verweten dat hij onvoldoende heeft onderkend de verstrekkingen van hetgeen in zijn eigen beleving als 'vrije lichamelijke' werd beschouwd.

#### 6. De beoordeling door de BAC

De BAC overweegt dat klaagster indertijd een jong meisje was dat hulp zocht bij aangeklaagde, een veertien jaar oudere jongerenpastor. De wijze waarop aangeklaagde met deze hulpvraag om ging was onaanvaardbaar; ook in de jaren zeventig. Er was immers sprake van een pastorale relatie, zodat het aangeklaagde ook naar de normen van toen niet was toegestaan zich over te geven aan seksueel getinte vrijheden ten opzichte van klaagster.

Ook thans ontbreekt het aangeklaagde aan inzicht in de consequenties van zijn handelen. Aangeklaagde volstaat met een verwijzing naar de tijdgeest van de jaren zeventig. Hij toont zich niet verantwoordelijk voor hetgeen toen is gebeurd.

Zowel klaagster als aangeklaagde geven aan in een persoonlijk gesprek te willen praten over hetgeen gebeurde. De BAC acht dat - hoewel de vraag van klaagster authentiek is - in het belang van klaagster vooralsnog ongewenst. Het ontbreekt aangeklaagde immers aan inzicht in hetgeen gebeurde en de consequenties daarvan voor klaagster. De BAC meent dat een gesprek niet in het belang van klaagster is.

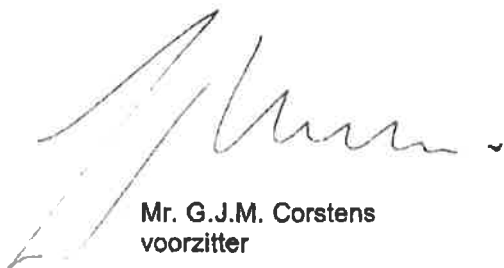
Op grond van de feiten is de BAC van mening dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan vergaand grensoverschrijdend gedrag in een pastorale relatie en acht daarmee de klacht gegrond.

#### 7. De BAC adviseert

- klaagster - zo zij dit wenst of noodzakelijk acht - pastorale ondersteuning aan te bieden;
- aangeklaagde met een waarschuwing nadrukkelijk te confronteren met zijn gedrag;

- aangeklaagde te verplichten hulp te zoeken van een begeleider, teneinde inzicht te krijgen in zichzelf;
- in dit stadium geen gesprek te bevorderen tussen klaagster en aangeklaagde.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,



Mr. G.J.M. Corstens  
voorzitter



T.A.J.M. Elie,  
ambtelijk secretaris