

HULP & RECHT

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES
BAC

2002 Toos

Utrecht 27 juni 2002
uw kenmerk -
ons kenmerk H&RBAC02.071/DE/no
afdeling BAC
onderwerp Advies

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK
De Hooogerwaarde Abt

Hooogerwaarde abt,

Hierbij ontvangt u het advies van de Begeleidings- en Advies Commissie in de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (BAC) in de zaak

1. Inleiding

De BAC nam kennis van de bevindingen van de gemachtigde in de klacht die werd ingediend door . tegen .

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 6 mei 2002 formuleert klager zijn vorderingen als volgt:
"Ten aanzien van de aangeklaagde, vind ik het noodzakelijk, zeker nu het gerucht gaat dat hij een functie als pastoraal werker bekleedt in een ziekenhuis te , dat hij een zware begeleiding krijgt op de verwerking van zijn seksuele geaardheid en de manier daarmee om te gaan. Zeker in het kader van pastorale contacten die de voor hem zo gevaarlijke afhankelijkheidsrelaties veroorzaken, is het van belang dat hij weet om te gaan met die afhankelijkheid van anderen aan hem en de daarbij voortvloeiende macht. Ik vraag me zelfs af of hij ooit geschikt geacht kan worden voor het pastorale werk. Ook ten aanzien van zijn priesterwijding, mocht hij die ooit nog eens aanvragen, heb ik grote vraagtekens. Voor wat het gebeuren betreft, vind ik het van groot belang dat hij geconfronteerd wordt met zijn gedrag en de gevolgen die zijn gedrag heeft gehad.

Ten aanzien van de abt kan ik zeggen dat iedereen hier in de abdij naar beste vermogen heeft gehandeld, maar door de onwetendheid zijn zaken anders opgepakt dan goed is. Daarom heb ik de abt sterk aangeraden ervoor te zorgen dat er protocollen, waaronder een voor (seksueel) misbruik geschreven gaan worden. Het zou goed zijn als van onafhankelijke zijde, bijvoorbeeld bureau hulp en recht, ook daarop aangedrongen wordt.

Ik doe deze aanklacht op de eerste plaats om het gebeuren van zeven jaar geleden, en de daaruit voortvloeiende gevolgen te plaatsen en vervolgens af te sluiten. Verder vind ik het van belang dat de gemeenschap zicht krijgt op het gebeuren waardoor de rust kan wederkeren."

bezoekadres
Biltstraat 121

postadres
Postbus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 36

fax
030 230 70 98

email
DoryE@rkk.nl

homepage
katholiek nederland.nl

3. Een samenvatting van de gestelde feiten

Klager leert aangeklaagde kennen in augustus 1994. Klager staat dan voor zijn grote professie en aangeklaagde is intredend novice. Er ontstaat een goed contact tussen klager en aangeklaagde. Na de feestelijkheden ter gelegenheid van zijn grote professie wordt klager ziek en wordt verzorgd door aangeklaagde, die ziekenbroeder is. Aangeklaagde komt als vanzelfsprekend op de rand van klagers bed zitten en steekt zijn hand onder klagers t-shirt; een handeling die niet valt onder medische handelingen. Daarna volgt een vriendschap. Aan deze vriendschap komt in de loop van 1998 een einde.

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klager wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers. Deze zond de klacht van 6 mei 2002 naar de voorzitter van de BAC. Deze wees mevrouw Mr. V.N.M. Korte-van Hemel aan als gemachtigde. De voorzitter van de BAC informeerde de ordinaris.

Op 23 mei 2002 had de gemachtigde achtereenvolgens een gesprek met klager en met aangeklaagde. Deze gesprekken werden gevoerd in aanwezigheid van een secretaris, die een verslag maakte. Deze verslagen werden ter vaststelling aan klager, dan wel aangeklaagde gezonden. Tenslotte kregen klager en aangeklaagde de gelegenheid het dossier in te zien, alvorens dit aan de BAC werd gezonden.

De BAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gemachtigde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

5. De beoordeling door de gemachtigde

De gemachtigde acht de klacht niet gegrond. Blijkens haar bevindingen hadden klager en aangeklaagde geen afhankelijkheidsrelatie en was er geen sprake van seksueel misbruik, als omschreven in artikel 2.1. van de onderhavige procedure.

6. De beoordeling door de BAC

De BAC dient de vraag te beantwoorden of er sprake was van een afhankelijkheidsrelatie. Klager en aangeklaagde stonden in het klooster weliswaar in een zekere hiërarchische verhouding tot elkaar, maar die werd in dit geval erdoor gekenmerkt dat klager 12 jaar ouder was dan aangeklaagde en zijn grote professie al gedaan, terwijl aangeklaagde nog maar net was ingetreden.

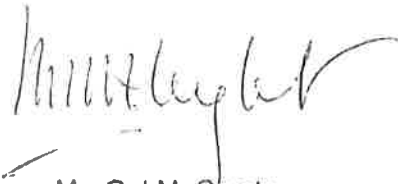
Op grond van die feiten stelt de BAC vast dat onvoldoende is komen vast te staan dat er sprake was van een situatie van afhankelijkheid van de klager van de aangeklaagde.

Om die reden verklaart de BAC de klacht niet gegrond.

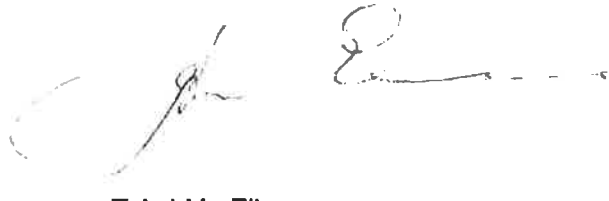
Hoewel de BAC de klacht niet gegrond verklaart, acht de BAC zich vrij de volgende opmerking te maken. De BAC acht het raadzaam dat u en het bestuur van de abdij zich bezinnen op de omgang van novicen met seksuele gevoelens en ook op de wijze waarop in de abdij wordt omgegaan met misbruiksituaties en in het bijzonder ook op het voorkomen daarvan.

U kunt daartoe een beroep doen op externe deskundigen. In het bijzonder wijst de BAC op het preventieproject van Hulp & Recht.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,

la. 

Mr. G.J.M. Corstens
voorzitter



T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris