

HULP & RECHT

2001 T001

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES
Toetsings- en Adviescommissie

Utrecht
uw kenmerk
ons kenmerk
afdeling
onderwerp

12 oktober 2001

Aan zijne hoogwaardige eminentie

H&RTAC01.035/DE/no
TAC

Advies

Eminentie,

Hierbij ontvangt u door tussenkomst van de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, het advies van de Toetsings- en Advies Commissie in de Procedure inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) in de zaak

1. Inleiding

De TAC nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde opgemaakte rapport in de klacht die werd ingediend door mevrouw tegen

Bij de bespreking van deze klacht in de TAC op 20 september 2001 was – conform art. 5.6. van de Procedure – vanuit uw bisdom aanwezig Dr. A. Vermeulen. Dr. Vermeulen was in het bezit van het dossier in deze zaak.

De TAC nodigde een vertegenwoordiger van de plaatselijk ordinaris uit, omdat aangeklaagde in de periode waarin hij contact had met klaagster werkte onder uw verantwoordelijkheid. Aangeklaagde is lid van de Congregatie (f.j.). Hulp & Recht is ingesteld door de Nederlandse bisschoppen en hogere oversten en is derhalve niet competent op te treden met betrekking tot de congregatie.

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 4 december 2000 formuleert klaagster haar vorderingen: "Deze man kan niet in het pastoraat werken. Hij wilde met alle geweld een kind. Hij moet zijn deel toegeven en verontschuldigen maken. Hij moet zijn deel van de schuld op zich nemen. De parochie moet worden geïnformeerd over hetgeen gebeurd is. moet in therapie."

3. Een samenvatting van de gestelde feiten

Klaagster had contact met aangeklaagde gedurende de periode dat deze in een parochie in werkte. Klaagster wilde katholiek worden, doch voelde zich in haar woonplaats () niet thuis. Aangeklaagde heeft klaagster begeleid.

Klaagster werd tenslotte – met toestemming van het Aartsbisdom – door aangeklaagde buiten aanwezigheid van derden in haar woonhuis in () gedoopt.

Gedurende deze periode heeft klaagster gevoelens voor aangeklaagde opgevat. Deze gevoelens heeft aangeklaagde – hoewel hij door klaagster gemanipuleerd werd – beantwoord.

Aangeklaagde erkent seksueel contact met klaagster gehad te hebben.

bezoekadres
Biltstraat 121
postadres
Postbus 13049
3507 LA Utrecht
telefoon
030 232 69 36
fax
030 230 70 98
email
DoryE@rkk.nl
homepage
katholiek nederland.nl

4. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers, waarna de klacht van 4 december 2000 naar de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, werd gezonden. Deze had op 10 januari 2001 een gesprek met klaagster. Van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met de aangeklaagde op 21 februari 2001. Ook van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt.

Zowel klaagster als aangeklaagde hebben op deze verslagen schriftelijk gereageerd.

Tenslotte zond de gedelegeerde haar rapportage met haar bevindingen in augustus 2001 aan de TAC.

De TAC heeft voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

De gedelegeerde acht de klacht gegrond, zowel wat betreft het pastorale karakter van de relatie als wat betreft de seksuele intimiteit.

Ten aanzien van de eisen is de gedelegeerde van mening:

De eerste eis betreft het werken van [naam] in het pastoraat. De gedelegeerde is niet gebleken van een onbekwaamheid van aangeklaagde om in het pastoraat te werken. Wel ware het haars inziens wenselijk dat, mocht aangeklaagde weer in het pastoraat gaan werken, enige vorm van ondersteuning, supervisie of feed back gegeven wordt om te voorkomen dat een situatie die onhoudbaar en onveranderbaar is, wordt beschouwd als een door God gegeven kruis.

Ten aanzien van de tweede eis meent de gedelegeerde dat aangeklaagde zijn excuus reeds heeft gemaakt.

Van de uitspraak dat aangeklaagde persé een kind wilde, heeft de gedelegeerde geen bevestiging gekregen.

Blijkens een krantenartikel, een verslag van een parochieavond, een brief van de deken en een persbericht van de congregatie [naam] is aan de derde eis van klaagster reeds ruimschoots voldaan.

Ook aan de vierde eis is reeds invulling gegeven. Sinds zijn terugkeer naar [naam] heeft aangeklaagde regelmatig gesprekken met een therapeut.

6. De beoordeling door de TAC

De TAC is van mening dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan seksueel misbruik in een pastorale relatie. Aangeklaagde heeft klaagster in zijn functie van pastor seksueel misbruikt, los van de rol die klaagster daarin zelf speelde. Tot zover deelt de TAC het oordeel van de gedelegeerde.

Ten aanzien van het werken in het pastoraat heeft de TAC een andere mening. Aangeklaagde was totaal niet opgewassen tegen klaagster, van wie verondersteld mag worden dat zij leed aan een persoonlijkheidsstoornis. Aangeklaagde is daar in zekere zin het slachtoffer van geworden. Hij werd in een onmogelijke positie gemanoeuvreed, waar hij geen raad mee wist. In die situatie zocht hij geen hulp; kennelijk was hij niet vertrouwd met intervisie en supervisie. Daarin schoot zijn professionaliteit te kort. Hier ligt een zware verantwoordelijkheid voor wat betreft de pastorale vorming. Die verantwoordelijkheid ligt niet alleen bij de [naam] Congregatie, maar meer in het algemeen ook bij het Aartsbisdom dat buitenlandse priesters benoemt in het pastoraat.

De TAC is van oordeel dat de formulering van de gedelegeerde "mij is in deze niet gebleken van een onbekwaamheid van aangeklaagde om in het pastoraat te

werken. Wel ware het wenselijk dat er, mocht aangeklaagde weer als pastor gaan arbeiden, enige vorm van ondersteuning, supervisie of feed back zou worden gegeven, om te voorkomen dat een situatie die onhoudbaar en onveranderbaar is, wordt beschouwd als een door God gegeven kruis" nog onvoldoende recht doet aan de ernst van de situatie en de noodzaak van te treffen indringende maatregelen. De TAC meent dat de aangeklaagde uiterst naïef te werk ging en onvoldoende blij gaf van waarlijk professioneel handelen. Op grond daarvan acht de TAC aangeklaagde in de periode dat het misbruik plaatsvond niet geschikt voor het pastoraat.

7. Het advies van de TAC

De TAC adviseert:

- aangeklaagde niet meer aan te stellen in een pastorale functie, tenzij hij een grondige pastorale vorming krijgt;
- dit standpunt aan de overste in [] , mee te delen;

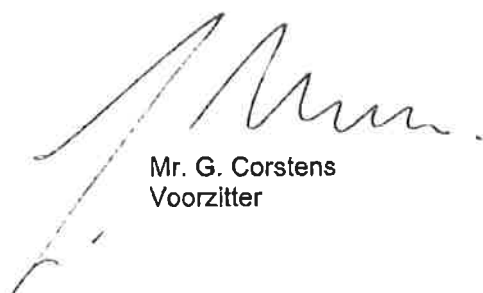
In het algemeen adviseert de TAC:

- meer aandacht te geven aan de pastorale vorming van buitenlandse priesters die in Nederland worden benoemd.

Tenslotte hecht de TAC eraan u te laten weten dat zij zich afvraagt hoe het Aartsbisdom toestemming heeft kunnen geven dat klaagster het H. Doopsel – een sacrament waarmee de gelovige wordt opgenomen in de gemeenschap – in afzondering ontving.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,



Mr. G. Corstens
Voorzitter



T.A.J.M. Elle
Ambtelijk secretaris