

HULP & RECHT

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES
TAC

2000 T004

Utrecht	7 februari 2001	Persoonlijk
uw kenmerk	-	Zijne Hoogwaardige Excellentie
ons kenmerk	H&RTAC01.007/DE/no	
afdeling	-	
onderwerp	Advies	

Excellentie,

Hierbij ontvangt u door tussenkomst van de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, de reactie van de Toetsings- en Adviescommissie in de zaak Vorst/Van Dommelen.

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door de heer tegen pastoor

De Tac kwam ter bespreking van deze klacht twee keer bijeen: op 21 september 2000 en op 11 januari 2001.

Bij de bespreking op 21 september 2000 was – conform artikel 5.6 van de Regelingen R.-K. Kerkgenootschap in Nederland, nr. 12 Procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties – vanuit uw dioceses aanwezig vicaris-generaal Mgr. Mgr. was in het bezit van de rapportage van de gedelegeerde.

Bij de bespreking door de TAC op 11 januari 2001 was Mgr. niet aanwezig. Volgens art. 5.6. van de Regelingen maakt een afgevaardigde van het bisdom deel uit van de TAC.

De TAC moet in objectiviteit komen tot het vaststellen van de gegrondheid van een klacht. Daar uit de stukken waarvan de TAC kennis heeft genomen bleek dat Mgr. Schnackers uit hoofde van zijn functie de nodige bemoeienis heeft gehad bij de totstandkoming en/of de afwikkeling van deze klacht, zou de objectiviteit in gevaar kunnen komen. Daarom heeft Mgr. zich, nadat daaromtrent binnen de TAC met hem was beraadslaagd, in goed overleg uit de bespreking van 11 januari 2001 teruggetrokken.

2. Hetgeen wordt gevorderd

Aan het slot van zijn klaagschrift merkt de klager het volgende op:

"Ik hoop oprecht en van harte dat het voor de Kerk mogelijk is de gangen van kritisch en zorgvuldig na te gaan. Ik hoop daarbij dat de kans en mogelijkheid wordt geboden om, wellicht met

bezoekadres
Biltstraat 121

postadres
bus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 26 (21)

fax
030 230 70 97

email
DoryE@rkk.nl

www
<http://www.omroep.nl/rkk/>

professionele psychologische hulp, als pastor minder geobsedeerd met zijn homoseksuele gevoelens bezig te zijn, zodat anderen nooit meer in soortgelijke situaties verzeild zullen geraken. Het eventuele zelfreinigende en hulpbiedende vermogen van de Kerk laat het vertrouwen en het respect dat mensen in de Kerk stellen niet misplaatst zijn".

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klager wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers, waarna zijn klacht van 28 mei 2000 aan de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, werd gezonden. Deze had op 5 juli 2000 een gesprek met klager. Van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met de aangeklaagde op 23 augustus 2000. Ook van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Zowel klager als aangeklaagde kregen de gelegenheid hierop schriftelijk te reageren. Klager maakte hier gebruik van bij zijn brief van 4 september 2000. Daarna zond de gedelegeerde haar rapportage met haar bevindingen over de klacht in september 2000 aan de TAC, die op 21 september 2000 bijeen kwam ter toetsing en advisering. Op die datum besloot de TAC de gedelegeerde te verzoeken nader onderzoek in te stellen. De gedelegeerde ging daartoe over en bracht een tweede rapport d.d. 2 januari 2001 uit, waarna de TAC op 11 januari 2001 opnieuw bijeenkwam.

De TAC heeft, voor zover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. Een samenvatting van de gestelde feiten

Het relaas van de klager luidt –zakelijk samengevat- als volgt: Het misbruik vond plaats in maart 2000. Klager was een jongeman die acoliet was in de parochie, waar aangeklaagde assisteerde. Klager wilde priester worden. Er werd een afspraak gemaakt voor 's avonds 26 maart 2000 op de pastorie. Op die avond speelde zich een scala van gebeurtenissen af in de homoseksuele sfeer. Klager probeerde zich daaraan te onttrekken. Het overkwam hem. In de daarop volgende dagen probeerde aangeklaagde telefonisch contact te krijgen. Klager hield dat af. Aangeklaagde hield aan. Op het moment dat klager ervaarde dat aangeklaagde probeerde het contact voort te zetten, voelde hij zich misbruikt.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

Blijkens haar eerst rapport acht de gedelegeerde de klacht ongegrond. Zij heeft blijkens haar tweede rapport ook in haar vervolgonderzoek geen aanknopingspunten kunnen vinden voor een andere beoordeling. Ook in het tweede gesprek blijft aangeklaagde de zaken zoals klager ze voorstelt pertinent ontkennen en zelfs anders verwoorden. De gedelegeerde stelt dat zij geen enkele juridische mogelijkheid heeft de klacht gegrond te verklaren.

6. De beoordeling door de TAC

Tegenover de beweringen van de klager ontkent de aangeklaagde de feiten zoals deze door klager worden gesteld. Ander bewijsmateriaal dan de beweringen van de klager is niet aanwezig. Onder die omstandigheden kan de TAC met de gedelegeerde niet anders dan tot de conclusie komen dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om de klacht gegrond te achten. Daarmee is niet gezegd dat de beweringen van de klager over seksueel misbruik onwaar zijn. Dat oordeel spreekt de TAC niet uit. Zij kan slechts concluderen dat er onvoldoende objectieve gegevens voorhanden zijn om tot juistheid van de in de klacht gestelde feiten te concluderen.. De omstandigheden dat –naar de TAC heeft moeten vaststellen- de aangeklaagde onvoldoende of geen besef heeft van pastorale grenzen en van de noodzaak van pastorale distantie, dat aangeklaagde zich niet realiseert dat het mogelijk is dat zijn gedrag klachten als deze op roept en dat –naar uit het dossier blijkt- er in elk geval problemen zijn, waar aangeklaagde hulp bij nodig heeft, staan naast de voorgaande conclusie.

De TAC concludeert dat van gegrondheid van de klacht onvoldoende is gebleken

De TAC adviseert de aangeklaagde te helpen bij het ontwikkelen van de juiste pastorale houding. De TAC acht het raadzaam als aangeklaagde een therapeutische behandeling wordt aangeboden.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr. G.J.M. Corstens,
Voorzitter

T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris