

HULP & RECHT

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES
TAC

2000 7603

Utrecht
uw kenmerk
ons kenmerk H&RTAC00.001/DE
afdeling
onderwerp Advies TAC I

concept

Persoonlijk
De Eerwaarde Frater

Geachte Frater \

Hierbij ontvangt u door tussenkomst van de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, de reactie van de Toetsings- en Adviescommissie in de zaak

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door mevrouw tegen

Bij de bespreking van deze klacht in de TAC op 21 september 2000 was – conform artikel 5.6 van de procedure – op verzoek van uw congregatie aanwezig Pater P.M. de Ruiter s.j. Pater De Ruiter was in het bezit van de rapportage van de gedelegeerde.

2. Hetgeen wordt gevorderd

In het klaagschrift van 29 maart 2000 wordt door klaagster als volgt gevorderd:

1. Ik wil dat en zijn kloosteroverste dit verslag persoonlijk onder ogen krijgen.
2. Ik wil de gelegenheid krijgen om persoonlijk onder vier ogen met te praten.
3. Ik wil dat mijn naam gezuiverd wordt van de suggestie alsof ik verleid zou hebben en verkracht.
4. Ik wil dat zowel als zijn meerderen geconfronteerd worden met wat mij en mijn kinderen is aangedaan.
5. Ik wil duidelijk hebben om althans wat na 1 januari gebeurd is, echt van komt, of onder druk van zijn meerderen is gedaan.
6. Ik heb totaal niet de bedoeling om met dit verslag te eisen dat uit zijn fraterschap wordt gezet en ik eis dat er met alle respect met wordt omgegaan,
7. Ik zou het fijn vinden in een dienst, een liefdevolle hand uit te steken en te verzoenen. Zonder elkaar te kort te doen. Ik zou het fijn vinden ook een voorbede te mogen doen.

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers, waarna de klacht van 29 maart 2000 aan de gedelegeerde, mw. Mr. M.M. Lenglet, werd gezonden. Deze had op 14 april 2000 een gesprek met klaagster. Van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met de aangeklaagde op 10 mei 2000. Ook van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Klaagster heeft op beide verslagen schriftelijk gereageerd. Ook werden brieven ontvangen van de provinciaal overste van aangeklaagde en van de Vereniging tot Bescherming van het Ongeboren Kind, respectievelijk van 1 mei 2000 en van 8 augustus 2000.

Daarna zond de gedelegeerde haar rapportage met haar bevindingen over de klacht d.d. 30 augustus 2000 aan de TAC, die op 21 september 2000 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voor zover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. Een samenvatting van de gestelde feiten

Het contact tussen klaagster en aangeklaagde ontstaat via een stamboomonderzoek. De relatie van klaagster met haar echtgenoot is niet goed. Haar echtgenoot verlaat de echtelijke woning. Er is dan al contact met aangeklaagde, maar het vertrek van de echtgenoot lijkt niet in directe relatie te staan tot het contact van klaagster met aangeklaagde. Er ontstaat een seksuele relatie. Klaagster stelt zich op het standpunt dat zij rond Kerstmis 1999 zwanger is van aangeklaagde. Aangeklaagde zou hebben aangedrongen op abortus. In januari zou een miskraam zijn gevolgd. Klaagster voelt zich misbruikt.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

Conform de procedure moet er indien gesproken kan worden van seksueel misbruik sprake zijn van een pastorale relatie, die gestalte krijgt in hetzij het pastoraat, hetzij in catechese of geestelijke verzorging of begeleiding. In casu was er mogelijk sprake van enige begeleiding, maar in ieder geval is niet gebleken van een specifiek pastoraal karakter daarvan.

Het enkele feit dat aangeklaagde frater is en ook als zodanig door klaagster werd beschouwd, is onvoldoende om een eventuele pastorale relatie aan te nemen.

Nu het pastorale aspect in deze relatie niet is aangetoond, valt daarmee ook de noodzaak weg om enig seksueel misbruik aan te tonen.

Daarom verklaart de gedelegeerde de klacht ongegrond en meent zij dat er voor de bisschop en of de provinciaal overste geen aanleiding is jegens aangeklaagde enige maatregel te treffen en aan de behandeling van de afzonderlijke eisen van klaagster niet kan worden toegekomen.

6. De beoordeling door de TAC

Op grond van de stukken oordeelt de TAC als volgt.

Klaagster ontmoette aangeklaagde als familielid en niet als frater in het kader van een genealogisch onderzoek. Uit de stukken komt naar voren dat de aangeklaagde die door klaagster als familielid was opgezocht in klaagsters

beleving niet in eerste instantie een frater was. Dit neemt niet weg dat later het fraterschap een zekere rol is gaan spelen in de relatie tussen beiden.

De TAC wil niet verhullen dat naar haar oordeel de aangeklaagde de door hem als religieus in acht te nemen grenzen niet goed heeft bewaakt.

Daarmee staat echter nog niet vast dat er sprake is van seksueel misbruik in een pastorale relatie. Daartoe is immers in de eerste plaats vereist dat vaststaat dat er sprake was van een pastorale relatie.

Op grond van art. 1.1. van de Regeling van de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties is alleen sprake van seksueel misbruik in de zin van die Regeling als de gedragingen zich in het kader van een pastorale relatie hebben afgespeeld. De TAC is van oordeel dat van een dergelijke relatie in dit geval niet kan worden gesproken. De hiervoor aangeduide intimiteiten vonden plaats in het kader van een tussen klaagster en aangeklaagde gegroeide verhouding die niet in overwegende mate als een pastorale relatie kan worden aangemerkt.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn,

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,

Mr. G.J.M. Corstens,
Voorzitter

T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris