

HULP & RECHT

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES

1998 Toes

Utrecht 5 november 1999
uw kenmerk
ons kenmerk H&RTAC99040/DE/no
afdeling
onderwerp Advies zaak

Persoonlijk
De Hoogerwaarde Abt

Hoogerwaarde Abt,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in de zaak
de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties. Dit advies
bereikt u, met zijn eindadvies, via de gedelegeerde, Prof. Dr. P. Stevens.

1. **Inleiding**

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in
pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk
gedelegeerde, Prof. Dr. P. Stevens opgemaakte rapport inzake de klacht die
is ingediend door mevrouw

Aan de bespreking van de klacht in de TAC op 29 september 1999 nam
volgens art. 5.6. van de procedure deel Prof. Dr. Bruno Aerts O.Praem.

2. **Hetgeen wordt gevorderd**

Door klaagster wordt in het klaagschrift (hier samengevat weergegeven)
gevorderd:

1. Ik wil hem duidelijk maken dat hij mij als pastor seksueel misbruikt heeft
en hem rechtstreeks confronteren met het geestelijk leed dat hij mij
hiermee heeft aangedaan.
2. Ik wil een reactie van hem. Gaandeweg de procedure moet maar
duidelijk worden op welke wijze dit vorm moet krijgen.
3. Ik vorder een genoegdoening van f. 35.000,- van hem.

3. **De procedure en de ontvankelijkheid**

Klaagster wendde zich tot juridisch adviseur Mr. A.P.M. Meyers, waarna de
klacht van 15 mei 1998 aan de gedelegeerde, Prof. Dr. P. Stevens werd
gezonden. Deze had achtereenvolgens op 10 augustus 1998 en 9 september
1998 gesprekken met klaagster. Hiervan werd een schriftelijk verslag
gemaakt, dat door klaagster - na verwerking van haar op- en aanmerkingen -
is goedgekeurd.

Vervolgens had de gedelegeerde achtereenvolgens op 16 september 1998 en
op 28 oktober 1998 gesprekken met aangeklaagde. Ook hiervan werd een
schriftelijk verslag gemaakt, dat door aangeklaagde - na verwerking van zijn
op- en aanmerkingen - is goedgekeurd.

Daarna had de gedelegeerde gesprekken met de getuigen

: op respectievelijk 2 en 3 december 1998. Ook van deze
gesprekken werden schriftelijke verslagen gemaakt, die - na verwerking van
hun op- en aanmerkingen - door de getuigen werden goedgekeurd

bezoekadres
Biltstraat 121

pc adres
Postbus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 26 (21)

fax
030 230 70 97

email
DElie@rkk.nl

www
<http://www.omroep.nl/rkk/>

Tenslotte zond de gedelegeerde de rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 3 augustus 1999 aan de TAC, die op 29 september 1999 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. Een samenvatting van de feiten

Klaagster kwam op ongeveer zeventienjarige leeftijd in contact met aangeklaagde. Aangeklaagde was toen ongeveer vierenvijftig jaar. De lezingen van klaagster en aangeklaagde over het gebeurde lopen uiteen. Aangeklaagde erkent niet veel. Daar staan tegenover de verklaringen van klaagster en die van de getuigen, met name die van .

5. De beoordeling door de gedelegeerde (hier samengevat weergegeven)

De verklaringen van klaagster zijn strikt genomen niet bewezen, maar in grote mate waarschijnlijk. De gedelegeerde adviseert:

Dat de Prelaat van

- aangeklaagde confronteert met de inhoud van de onderzochte klacht en hem ernstig daarover onderhoudt; hem voorstelt ontslag te vragen;
- een goed gesprek met klaagster heeft, waarin verontschuldiging(en) worden aangeboden.

Betaling van f. 25.000,--.

De gedelegeerde is van mening:

- dat op grond van deze klacht maatregelen van de kant van het Bisdom niet juist zouden zijn, omdat aangeklaagde in de tijd dat het misbruik speelde geen bisschoppelijke benoeming had;
- dat moeilijk te zeggen is of een gesprek van klaagster met aangeklaagde prudent is. Immers alles wijst erop dat aangeklaagde alle elementen van de klacht zal ontkennen of zwaar zal relativiseren.

6. De beoordeling door de TAC

Hoewel de lezingen van de gebeurtenissen door klaagster en aangeklaagde erg uiteen lopen, staat voldoende vast dat er seksuele intimiteiten hebben plaatsgevonden.

Voorts staat voldoende vast dat er sprake is geweest van een pastorale relatie. Aangeklaagde zou – gezien de wijze waarop klaagster het contact beschrijft – naar alle waarschijnlijkheid immers niet dezelfde aantrekkingskracht op klaagster hebben gehad als hij geen priester was geweest. Daarbij komt dat aangeklaagde op de camping als aalmoezenier functioneerde.

In de rapportage van de gedelegeerde wordt het leeftijdsverschil tussen klaagster en aangeklaagde niet genoemd. De TAC acht dat een belangrijk gegeven voor de ernst van hetgeen gebeurd is.

Uit de stukken blijkt dat – hoewel hij al jaren in de pastorale praktijk werkt – aangeklaagde op geen enkele manier inzicht heeft in zijn gedrag, laat staan dat hij zich bewust is van wat hij heeft aangericht. De hoge leeftijd van een pleger van seksueel misbruik sluit de kans op recidive niet uit.

De procedure voorziet niet in toekenning van een bedrag als genoegdoening voor geleden immateriële schade, hetgeen niet uitsluit dat de orde klaagster als erkenning van het seksueel misbruik financieel tegemoet komt. Er is causaal verband tussen de gevraagde genoegdoening en het misbruik terwijl niet aan te tonen is in hoeverre dat het geval is voor wat betreft de therapeutische hulp en de derving van inkomsten.

Aangeklaagde staat sinds 1972 in de parochie

hij wenst daar te blijven en wordt door het Bisdom ook niet gedwongen zich terug te trekken. Aangeklaagde wordt in de parochie erg gewaardeerd; wanneer hij gedwongen wordt zich terug te trekken, zal dat protest opleveren van het kerkbestuur en in de parochie voor veel commotie zorgen.

De orde daarentegen heeft aanwijzingen dat de klacht publiek gaat worden; om die reden acht de orde het gewenst dat er maatregelen getroffen worden en dat aangeklaagde zich terug trekt uit De orde is zeker aanspreekbaar op het nemen van maatregelen.

Kerkjuridisch gezien heeft de abt het recht – nadat hij de bisschop heeft geïnformeerd over de reden – deze te verzoeken de benoeming ongedaan te maken en aangeklaagde terug te roepen.

Op grond van het bovenstaande is de TAC van mening:

- dat de relatie aangemerkt kan worden als een pastorale relatie;
- dat de klacht valt onder het bereik van artikel 1.1. van de Regelingen nr. 12.

7. Advies van de TAC

- de prelaat van dient het ertoe te leiden dat de pastorale bediening in de parochie in wordt beëindigd;
- de prelaat van dient daartoe in overleg te treden met de bisschop van en deze te confronteren met de motieven daarvoor;
- de prelaat van dient aangeklaagde nadrukkelijk te confronteren met hetgeen gebeurd is;
- de prelaat van dient in een persoonlijk gesprek met klaagster verontschuldigingen aan te bieden.

Tenslotte komt het de TAC raadzaam voor dat de orde als erkenning van het misbruik klaagster financieel tegemoet komt met een bedrag van f. 5000,--.

De TAC meent dat advisering over de artikelen 8.6.b.b) en c) in deze niet noodzakelijk is.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en onder dankzegging voor uw medewerking, tekenen,

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,

Mr. G.J.M. Corstens,
voorzitter



Mw. T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris