

HULP & RECHT

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES

1999 T001

Utrecht 17 juni 1999
uw kenmerk
ons kenmerk 112-TAC99021
afdeling
onderwerp Casus 99/01

PERSOONLIJK
De Hogeerwaarde Broeder

Hogeerwaarde Broeder,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in de zaak 99/01 (casus 99/01), in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties. Dit advies bereikt u, met zijn eindadvies, via gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek.

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door bisschoppelijk gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door tegen
Bij de bespreking van de klacht in de TAC op 22 april 1999 werd conform art. 5.6. van de procedure aan de commissie toegevoegd

2. Hetgeen wordt gevorderd

Door klager wordt gevorderd erkenning van het misbruik door de congregatie, erkenning van het misbruik door aangeklaagde, afzien van familiebezoek door aangeklaagde, het ondergaan van therapie door aangeklaagde en schadevergoeding wegens inkomstenderving.

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klager wendde zich tot juridisch adviseur Mr. A.P.M. Meyers, waarna de klacht van 12 december 1998 aan de gedelegeerde, Mr. B.A. Meulenbroek, werd gezonden. Deze had op 23 januari 1999 achtereenvolgens gesprekken met klager en aangeklaagde. Van deze gesprekken werd een schriftelijk verslag gemaakt. Op het verslag van het gesprek met hem reageerde klager bij brief van 19 februari 1999.
Tenslotte zond de gedelegeerde zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 4 maart 1999 aan de TAC, die op 22 april 1999 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

bezoekadres
Biltstraat 121

postadres
Postbus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 36

fax
030 230 70 96

email
DoryErkk.nl

www
<http://www.omroep.nl/rkk/>

dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd en dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. Een samenvatting van de gestelde en erkende of onvoldoende weersproken feiten

Klager (thans 29 jaar oud) diende een klacht in tegen aangeklaagde (thans ongeveer 84 jaar oud). Het misbruik vond plaats toen klager tussen 7 en 11 jaar oud was, terwijl aangeklaagde tussen 63 en 67 jaar was, tijdens logeerpactijen bij aangeklaagde. Het gezin waartoe klager behoorde bracht elk jaar een week bij aangeklaagde door. Klager en aangeklaagde sliepen op één kamer, hetgeen leidde tot seksuele contacten door aangeklaagde. Waaruit die seksuele contacten bestonden, daarover zijn partijen het niet eens. In elk geval was er sprake van toenadering, op zijn minst betasting van klager door aangeklaagde.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

De gedelegeerde kwalificeert de feiten als seksueel misbruik van een jong kind gedurende korte periodes in opeenvolgende jaren, welk misbruik ernstige psychische en emotionele schade teweeggebracht heeft.

De gedelegeerde komt tot de hieronder samengevatte beoordeling van hetgeen door klager gevorderd wordt:

- Het recente optreden van de algemeen overste geeft voldoende erkenning van de kant van de congregatie. Het is wellicht dienstig aan te geven dat de opmerking in het verslag dat de congregatie niets te verwijten valt betrekking heeft op de (familie)omstandigheden waaronder het misbruik plaatsvond.
- aangeklaagde heeft in het gesprek met de gedelegeerde het misbruik toegegeven en toegezegd zich te onthouden van familiebezoek;
- mede gezien de wankelende gezondheidstoestand van aangeklaagde, is er geen aanleiding hem een verplichting tot het ondergaan van een therapeutische behandeling op te leggen; de kans op herhaling van het misbruik lijkt uitgesloten;
- schadevergoeding staat buiten deze procedure;
- een vorm van hulpverlening is niet noodzakelijk, omdat klager daarvoor al een weg gevonden heeft.

6. De beoordeling door de TAC

Op grond van de stukken overweegt de TAC:

- de strikte definiëring van het begrip pastorale relatie is hier niet van toepassing; klager en aangeklaagde stonden in een familierelatie met elkaar;
- aangeklaagde oefende zijn functie wel uit in het bijzijn van klager; bovendien stond hij bij de familie uit hoofde van zijn functie op een voetstuk;
- vast staat dat er seksuele handelingen zijn verricht;
- klager was tijdens de relatie een kind; aangeklaagde een oudere man;
- in strikte zin is er geen sprake van een pastorale relatie, maar omdat aangeklaagdes hoedanigheid van broeder in de relatie die klager en aangeklaagde toentertijd hadden allengs een steeds grotere rol ging spelen, mag gesproken worden van een relatie die gelijk te stellen is aan een pastorale relatie.

De TAC constateert dat klager slachtoffer is van seksueel misbruik in een pastorale relatie en dat artikel 1 van de procedure hier van toepassing is. De TAC acht het zeer aannemelijk dat de ernstige geestelijke en emotionele problemen waarin aangeklaagde thans verkeert te wijten zijn aan het misbruik door aangeklaagde.

7. Advies van de TAC

De TAC adviseert:

- met betrekking tot de gevraagde erkenning: de congregatie heeft het misbruik erkend door de houding van de algemeen overste;
- te bevorderen dat aangeklaagde het misbruik ook schriftelijk erkent; klager heeft terecht behoefte aan een gebaar van de kant van aangeklaagde;
- geen schadevergoeding toe te kennen, omdat de kerkelijke procedure niet voorziet in schadevergoeding als genoegdoening;
- als in een later stadium blijkt dat de hulp die klager en zijn vrouw thans krijgen niet voldoende is, de door hen te maken kosten voor therapie - binnen de grenzen van het redelijke - alsnog te vergoeden.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr. G.J.M. Corstens
voorzitter

Mw. T.A.J.M. Elie
ambtelijk secretaris