

1998 Toes

Utrecht 31 maart 1999
uw kenmerk
ons kenmerk H&RTAC99011/DE
afdeling TAC
onderwerp Eindadvies TAC-casus 98.004

Persoonlijk

De hoogerwaarde pater

Hoogerwaarde Pater,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in de zaak , in de
procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties.
Dit advies bereikt u, met zijn eindadvies, via gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek.

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door bisschoppelijk gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door mevrouw

Bij de bespreking van de klacht in de TAC op 11 februari 1999 werd conform art. 5.6. van de procedure aan de commissie toegevoegd.

De bisschop , heeft hierin toegestemd. Hij zal een kopie van het TAC-advies en het eindadvies van de gedelegeerde ontvangen.

bezoekadres

Biltstraat 121

postadres

Postbus 13049

3507 LA Utrecht

telefoon

030 232 69 36

fax

030 - xx

email

DoryE@rkk.nl

www

http://www.omroep.

nl/rkk/

2. Hetgeen wordt gevorderd:

Door klaagster wordt in het klaagschrift gevorderd:

1. Er dienen maatregelen genomen te worden om te voorkomen dat dit gedrag van zich herhaalt.
2. moet naar een andere gemeente worden overgeplaatst.
3. Het moet verboden worden binnen mijn netwerk en leefomgeving te komen, d.w.z. binnen een straal van 15 km. o
4. Een schadevergoeding van tenminste f. 10.000,--.

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot juridisch adviseur Mr. A.P.M. Meyers, waarna de klacht van 29 augustus 1998 aan de gedelegeerde, Mr. B.A. Meulenbroek, werd gezonden. Deze had op 17 oktober 1998 achtereenvolgens gesprekken met klaagster en aangeklaagde. Hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Zowel klaagster als aangeklaagde hebben hierop gereageerd. Tenslotte zond de gedelegeerde zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 20 december 1998 aan de TAC die op 11 februari 1999 bij elkaar kwam ter toetsing en advisering.

Geconstateerd wordt dat in het dossier het gebruikelijke formulier waarop onder meer de geboortedata van partijen worden vermeld, ontbreekt.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. Een samenvatting van de gestelde feiten:

Klaagster nam in de zomer van 1993 als arts-begeleidster deel aan een schoolreis. Ook aangeklaagde nam als begeleider deel. Tijdens die reis wendde klagster zich met een hulpvraag tot aangeklaagde. Er volgden gedurende ¾ jaar therapeutische sessies. Deze zouden plaatsvinden onder supervisie van (), hetgeen niet gebeurd is. Binnen de therapeutische sessies werd klagster op schoot genomen, was in elk geval éénmaal sprake van een naaktsessie. De sessies werden op initiatief van aangeklaagde in de zomer van 1994 beëindigd. Klaagster nam vervolgens contact op met de supervisor, (). Deze nam de behandeling over. Daarna volgde een periode van rust, waarna klagster in november 1997 – naar aanleiding van een incident binnen de (), waar klagster en aangeklaagde beiden werkzaamheden verrichtten – de zaak aankaarte bij de provinciaal

Deze feiten worden door klagster en aangeklaagde globaal erkend.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

De gedelegeerde komt op grond van de overwegingen in zijn rapportage tot de slotsom dat de klacht ongegrond is en dat er voor de bisschop en/of de provinciaal geen aanleiding is jegens aangeklaagde enige maatregel te treffen. De gedelegeerde meent dat aangeklaagde wel te ver is gegaan, maar – onder verwijzing naar de Regeling nr. 12 – dat er geen sprake is van seksueel misbruik in een pastorale relatie. De gedelegeerde meent dat dat onverlet laat dat het wenselijk kan zijn als nog op initiatief van de provinciaal overste te komen tot een gesprek tussen klagster (en haar echtgenoot) en aangeklaagde. Voorwaarde voor dat gesprek zou moeten zijn dat alle betrokkenen daarin een mogelijkheid zien tot een positieve afsluiting. Bij het gesprek zou ieders medeverantwoordelijkheid voor hetgeen gebeurd is uitgangspunt moeten zijn.

6. De beoordeling door de TAC

Op grond van de stukken constateert de TAC:

- De frequentie van de seksuele handelingen is niet duidelijk; vast staat dat er in elk geval één keer dingen gebeurd zijn, te weten de onder 4 aangeduide naaktsessie, die door de TAC als seksueel misbruik worden aangemerkt.
- Het contact ontstaat tijdens een reis waar beiden in functie zijn. Klaagster komt – wetende dat aangeklaagde priester is – met een hulpvraag. Deze wordt therapeutisch opgepakt. De begeleiding heeft een theologisch – dus pastoraal - element (zie laatste deel van het verslag van het gesprek met aangeklaagde "Tot slot:...." "Mij stond voor ogen een afbeelding in een kerk in Duitsland. Eva wordt door God de Vader naar Adam geleid:...."). Aangeklaagde ging als pastor therapeutisch te

Klaagster en aangeklaagde kenden elkaar; dat betekent nog geen vriendschap. Volgens de stukken ontstond het vriendschappelijke contact nadat klaagster met een hulpvraag een beroep op aangeklaagde had gedaan. Maar zelfs als dat niet zo zou zijn en er al eerder sprake zou zijn geweest van een vriendschappelijk contact (opmerkelijk is dat aangeklaagde daar niets over zegt), op het moment dat een pastor een hulpvraag krijgt, is er sprake van een andere relatie.

- Vast staat dat iemand die geen therapeut is, zich – hoewel dat met de beste bedoelingen kan gebeuren – niet als zodanig dient te gedragen.

In een hulpverleningsrelatie is altijd sprake van ongelijkwaardigheid.

Samenvattend:

- De TAC concludeert dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik in een pastorale relatie, zoals beschreven in artikel 1.1. van de procedure.

De TAC adviseert ten aanzien van hetgeen door klaagster gevorderd is:

- Ad 1: Er dienen maatregelen genomen te worden om te voorkomen dat dit gedrag van _____ zich herhaalt:
_____ lijkt – gelet op zijn opstelling – inzicht te hebben in de ernst van hetgeen gebeurd is. Daarom acht de TAC het niet noodzakelijk hier concrete maatregelen te nemen.
- Ad 2: _____ moet naar een andere gemeenschap worden overgeplaatst:
De TAC acht een nadrukkelijk verzoek aan _____ zich terughoudend op te stellen, opdat klager niet onnodig met hem geconfronteerd wordt, op zijn plaats.
- Ad 3: Het moet _____ verboden worden binnen het netwerk en de leefomgeving van klager te komen, d.w.z. binnen een straal van 15 km om
Ook ten aanzien hiervan acht de TAC een nadrukkelijk verzoek aan _____ zich terughoudend op te stellen op zijn plaats.
- Ad 4: Een schadevergoeding van tenminste f. 10.000,-;
Daarover spreekt de TAC zich niet uit, omdat dergelijke vorderingen niet binnen de Regeling vallen.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,




Mr. G.J.M. Corstens
Voorzitter



Mw. T.A.J.M. Elie
Ambtelijk secretaris