

HULP & RECHT

na seksueel misbruik
in pastorale relaties

T A C

1998 Toez

Utrecht 30 november 1998
uw kenmerk
ons kenmerk TAC/DE/98.110
afdeling TAC
CASUS 98.002
onderwerp

PERSOONLIJK

Zijne Excellentie

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in de zaak . in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties.
Dit advies bereikt u, met zijn eindadvies, via gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek.

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door D

De klacht werd door de TAC in twee instanties besproken: op 3 september en op 11 november 1998. Bij die besprekingen werd conform art. 5.6. van de procedure aan de commissie toegevoegd Mevrouw iudex instructor van uw officiaalaat.

2. Hetgeen wordt gevorderd

Door klaagster wordt in het klaagschrift gevorderd (hier samengevat):

- Aangeklaagde te verbieden voor te gaan in de eucharistie en andere liturgische vieringen; hem elke pastorale functie en iedere functie binnen de kerk te verbieden. Aangeklaagde dient in geen geval als priester met minderjarige personen in contact te komen.
- De wijze waarop het bisdom naar klaagster toe heeft gereageerd – klaagster acht die niet pastoraal verantwoord - uitdrukkelijk bij de procedure te betrekken.

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot juridisch adviseur Mr. A.P.M. Meyers, waarna de klacht van 10 oktober 1997 aan de gedelegeerde Mr B.A. Meulenbroek werd gezonden. Deze had op 15 november 1997 een gesprek met klaagster. Hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde op 13 juni 1998 een gesprek met aangeklaagde. Ook van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Zowel klaagster als aangeklaagde hebben hierop gereageerd.

bezoekadres

Biltstraat 121

Postadres

Postbus 13049

3507 LA Utrecht

telefoon

030 23 26 936

fax

030 233 xx xx

email

DoryE@rkk.nl

www

http://www.omroep.

nl/rkk/

Daarna zond de gedelegeerde zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 24 juli 1998 aan de TAC, die op 3 september 1998 voor de eerste maal bijeen kwam ter toetsing en advisering.

In die bespreking achtte de TAC op basis van de feiten het seksueel misbruik en de pastorale relatie bewezen, maar achtte zij zich op grond van de toen ter beschikking staande documenten niet in staat te adviseren conform art. 8.6.b., lid a), b) en c). Daarom werd de gedelegeerde gevraagd om aanvullende informatie.

Vervolgens kwam de commissie op 11 november 1998 voor de tweede keer bijeen.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;
- dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. Een samenvatting van de gestelde feiten

Er is sprake van ernstig seksueel misbruik gedurende een aantal jaren, eindigend op 20 augustus 1997. Klaagster was toen 13 jaar oud. De lezingen van klaagster en aangeklaagde over aard en omvang van het misbruik lopen uiteen. Vast staat dat aangeklaagde door de Rechtbank .. bij vonnis van .. december 1997 wegens meermalen gepleegde verkrachting conform art. 242 Sr. werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden, waarvan 6 maanden voorwaardelijk met reclasseringtoezicht en een verbod op contact met klaagster. Het aanvankelijk tegen dit vonnis ingestelde hoger beroep is ingetrokken, zodat het vonnis onherroepelijk is.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

De gedelegeerde komt – samengevat - tot onderstaande beoordeling:

- Met de door .. getroffen sancties (suspensie, een blijvend verbod op priesterlijk-pastorale activiteiten en een verbod zich te vertonen in- en contacten te hebben met mensen uit .. tegen aangeklaagde is voldaan aan hetgeen door klaagster wordt gevorderd.
- Daarmee is niet gezegd dat de getroffen sancties toereikend zijn. Zonder een advies te geven dat verder reikt dan de inhoud van de klacht vraagt, moet overwogen worden of een beslissing als bedoeld in artikel 9.4. onder e. in aanmerking komt. Dit in verband met het feit dat in dit geval het bepaalde in canon 1395, par. 2 zonder meer van toepassing is.
- De onvrede over de reacties van het bisdom leent zich niet voor onderzoek door de gedelegeerde. Dat wil niet zeggen dat hieraan geen aandacht dient te worden besteed. Voorzover dat nog niet is gebeurd, zal er vanuit bisdom en dekenaat alles aan gedaan moeten worden om duidelijk te maken dat men de ernst inziet van hetgeen klaagster is aangedaan.
- Aan klaagster dient hulp geboden te worden. Het ligt op de weg van het bisdom om te zien of hier een taak ligt.

6. De beoordeling door de TAC

Op grond van de stukken constateert de TAC:

- Omdat de TAC niet beschikt over het vonnis (de gedelegeerde bleek niet gerechtigd dit aan derden te verstrekken), is haar niet bekend in hoeverre hetgeen aangeklaagde blijkens het proces-verbaal door klaagster wordt verweten, bewezen is. Wel staat in voldoende mate vast dat de Rechtbank klaagster heeft aangemerkt als slachtoffer van een of meer door aangeklaagde gepleegde verkrachtingen. Het verbod op contact met klaagster moet daarin immers zijn grond hebben gevonden.
Dit wordt bevestigd door hetgeen aangeklaagde in de onderhavige procedure heeft toegegeven
- Het ontbreekt aangeklaagde aan enig inzicht in hetgeen hij klaagster en zijn parochianen heeft aangedaan.
- De door aangeklaagde opgelegde sancties zijn zwaar en minstens voor een deel van blijvende aard. Zij voldoen aan de vordering van klaagster.
- De gedelegeerde gaat een stap verder en overweegt uitzetting uit het ambt.
- Het opleggen van een nog zwaardere straf vraagt om zorgvuldige afweging. Thans houdt aangeklaagde zich aan de door de bisschop getroffen maatregelen. Bij uitzetting uit het ambt is het waarschijnlijk dat aangeklaagde zich isoleert, wordt zijn inzicht in hetgeen gebeurd is niet groter en zal hij zich nog meer identificeren met de rol van slachtoffer.
- Anderzijds dient naar buiten toe duidelijk te zijn dat de kerk hetgeen hier gebeurd is uitermate ernstig acht. Aangeklaagde heeft zich zo ernstig misdragen dat dit moeilijk, wellicht zelfs in het geheel niet, met het priesterschap is te verenigen.
- Uit de stukken blijkt dat het aangeklaagde ontbreekt aan enig inzicht in hetgeen gebeurd is.
- Het ondergaan van verplichte therapie heeft in het algemeen weinig effect. Wellicht kan de reclassering aangeklaagde tot enig inzicht brengen.

7. Advies van de TAC

De TAC adviseert:

Ten aanzien van aangeklaagde:

- Hem geen verdergaande sanctie op te leggen dan thans het geval is;
- er streng op toe te zien dat de hem opgelegde blijvende suspensie, door hem strikt wordt nageleefd;
- voorzover mogelijk te bevorderen dat aangeklaagde inzicht krijgt in zichzelf en in hetgeen hij heeft aangericht;

Ten aanzien van klaagster:

- contact met haar te houden om te zien of en in hoeverre zij behoefte heeft aan therapeutische hulp en of hier voor het bisdom een taak ligt; het bisdom moet daarbij goed onder ogen zien dat de gevolgen van hetgeen gebeurd is desastreus kunnen zijn voor het verdere leven van klaagster.

Ten aanzien van de parochie:

- voorzover dat nog niet gebeurd is, aan de parochianen inzicht te geven in het standpunt van de bisschop;
- te informeren over de aan aangeklaagde opgelegde sancties.

Tenslotte hecht de TAC eraan op te merken dat zij zich goed kan verplaatsen in de onvrede van de ouders van klaagster over de wijze van reageren – zeker in de periode dadelijk na de aangifte – door het Bisdom. Deze getuigde van weinig meeleven met het slachtoffer en haar familie.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr. G.J.M. Corstens
Voorzitter

Mw. T.A.J.M. Elie
Ambtelijk secretaris