

1997 T003 (1)

CONCEPT

Persoonlijk
Zijne Hoogwaardige

Excellentie,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in de zaak (casus 97/03), in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties. Dit advies bereikt u, met haar eindadvies, via gedelegeerde Mw. Mr. V.N.M. Korte-van Hemel.

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde, Mw. Mr. V.N.M. Korte-van Hemel, opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door mevrouw

Bij de bespreking van deze klacht op 4 september 1997 kwam de TAC tot de conclusie dat het op basis van de rapportage van de gedelegeerde, zoals die toen voor lag, niet mogelijk was om tot een beoordeling te komen. De TAC achtte zich op grond van de feiten die uit het onderzoek naar voren kwamen niet in staat zich uit te spreken over de vraag of hier in objectieve zin sprake was van seksueel misbruik. Daarom verzocht de TAC aan de gedelegeerde het onderzoek te hervatten en aangeklaagde nadrukkelijker te confronteren met hetgeen hem verweten werd en met de door hem gevraagde geheimhouding, alsmede een in de rapportage genoemde getuige te horen. Het door de TAC gevraagde aanvullende onderzoek kon door de gedelegeerde eerst in februari 1998 worden afgerond, waarna de klacht opnieuw door de TAC werd besproken op 5 maart 1998.

Bij de bespreking van de klacht door de TAC op 4 september 1997 werd conform artikel 5.6. van de procedure uit het bisdom aan de commissie toegevoegd . Bij de bespreking op 5 maart 1998 kon niet worden voldaan aan art. 5.6. van de procedure. moest om gezondheidsredenen verstek laten gaan.

2. Hetgeen wordt gevorderd (samengevat)

1. Aangeklaagde dient geconfronteerd te worden met hetgeen gebeurd is en zich te realiseren wat daarvan de effecten waren op het leven van klagster.
2. Aangeklaagde dient toe te geven dat hij zijn kerkelijk ambt en priesterschap toen heeft misbruikt.

3. Klaagster wil een (geen persoonlijke ontmoeting) reactie van aangeklaagde; de wijze waarop in overleg met de gedelegeerde. Het bisdom dient over het misbruik te worden geïnformeerd en stappen te ondernemen om herhaling te voorkomen.

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot de juridisch adviseur, Mr. Dr. A.P.M. Meijers. In overleg met hem kwam zij tot de klacht d.d. 4 december 1996. De klacht werd gezonden aan de gedelegeerde, Mw. Mr. V.N.M. Korte-van Hemel, die op 27 januari 1997 een gesprek had met klaagster. Klaagster gaf op dit gesprek een nadere schriftelijke toelichting d.d. 30 januari 1997. Van het gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde op 3 maart 1997 een gesprek met de aangeklaagde. Hierop volgde een nadere schriftelijke toelichting van aangeklaagde d.d. 5 maart 1997. Ook van het gesprek met de aangeklaagde werd een schriftelijk verslag gemaakt.

Op 23 maart 1997 volgde een reactie van klaagster op het verslag van het gesprek met aangeklaagde. Hierop werd door aangeklaagde gereageerd op 20 april 1997. Tenslotte gaf klaagster hierop nog commentaar d.d. 21 mei 1997 en volgde nog door de gedelegeerde gevraagde informatie van de zuster van klaagster d.d. 4 juni 1997.

De TAC heeft, voorzover zij dat heeft kunnen nagaan, geconstateerd dat de betreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd. De gedelegeerde heeft, voorzover dit binnen de mogelijkheden lag, voldaan aan het verzoek van de TAC om een aanvullend onderzoek. De TAC acht de klacht ontvankelijk.

4. De gegrondheid van de klacht

Wat betreft de vraag of de onderzochte situatie onder het bereik van artikel 1.1. van de procedure valt, is de TAC van mening dat de pastorale relatie onbetwist is.

Ten aanzien van het seksueel misbruik merkt de TAC het volgende op:

Volgens het klaagschrift zijn de feiten (kort samengevat) dat het seksueel misbruik in 1981 plaats vond. Klaagster lag toen in het ziekenhuis.

Aangeklaagde bracht haar de Communie. Bij die gelegenheid heeft hij klaagster gezoend en lichamelijk betast.

Aangeklaagde had een pastoraal contact met de moeder van klaagster, met wie klaagster in die tijd een huishouden voerde;

Op grond van het door de gedelegeerde ingestelde onderzoek en het vervolgens door haar op verzoek van de TAC ingestelde vervolgonderzoek overweegt de TAC:

- Er is iets gebeurd: ongevraagd kussen en eventueel aanrakingen.
- Vervolgens heeft aangeklaagde geprobeerd de door hem opgeroepen panieksituatie van klaagster "onder te schoffelen" door haar te vragen er over te zwijgen.
- Ook al zou klaagster toentertijd psychisch niet de meest sterke persoonlijkheid zijn - zij leed aan een ernstige ziekte die haar erg afhankelijk maakte -, dan zou aangeklaagde dat, zeker vanuit zijn

professionele verantwoordelijkheid, geweten moeten hebben en zich niet te buiten hebben moeten gaan aan aanrakingen die klaagster uit het lood zouden kunnen brengen. In elk geval is de suggestie dat klaagster in een geestelijke toestand zou hebben verkeerd die haar kwetsbaar maakte en haar reactie bepaalde, op geen enkele manier een rechtvaardiging van het gedrag van aangeklaagde. Integendeel!

- Aangeklaagde had hetgeen tussen hem en klaagster gebeurde vanuit zijn pastorale verantwoordelijkheid met haar moeten uitpraten in plaats van haar te vragen er maar over te zwijgen.
- Er is geen overtuigend bewijs dat er meer heeft plaatsgevonden dan een kus; het 'ja' van klaagster staat tegenover het 'nee' van aangeklaagde.

5. Het advies van de TAC

De TAC is van mening dat:

- er onvoldoende bewijsmateriaal is, op basis waarvan het seksueel misbruik kan worden bewezen;
- voor het overige vast staat dat klaagster de kus heeft ervaren als een ongewenste intimiteit, hetgeen door aangeklaagde bevestigd werd door haar te vragen over het gebeurde te zwijgen;
- hoewel seksueel misbruik niet is bewezen, aangeklaagde hoogst onprofessioneel gedrag verweten kan worden.

De TAC adviseert de verantwoordelijke ordinarius:

- aangeklaagde nadrukkelijk te confronteren met zijn hoogst onprofessioneel gedrag;
- prioriteit te geven aan goede pastorale opvang van klaagster.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen,

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,

Mr. G.J.M. Corstens,
voorzitter.

Mw. T.A.J.M. Elie,
Secretaris.

HULP & RECHT

NA SEKSUEEL MISBRUIK IN PASTORALE RELATIES
TAC

20067005~

Utrecht 7 februari 2001
uw kenmerk
ons kenmerk H&RTAC01.006/DE/no
afdeling

Persoonlijk en vertrouwelijk
Aan zijne hoogwaardige excellentie

onderwerp Reactie TAC zaak 2006/05~

Excellentie,

Hierbij ontvangt u door tussenkomst van de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, de reactie van de Toetsings- en Adviescommissie in de zaak

1. Inleiding

zoekadres
Biltstraat 121
postadres
bus 13049
3507 LA Utrecht

telefoon
030 232 69 21

fax
030 230 70 96

email
DoryE@rkk.nl

homepage:
www.rkk.nl

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M. Lenglet, opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door de heer , tegen pastoor . Conform artikel 5.6 van de Regelingen R.-K. Kerkgenootschap in Nederland, nr. 12 Procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties zou een vertegenwoordiger van uw diocesis deel moeten uitmaken van de TAC bij de bespreking van deze klacht op 11 januari 2001. Daartoe werd door u Mgr. I aangewezen. De TAC moet in objectiviteit komen tot het vaststellen van de gegrondheid van een klacht. Daar uit de hierna te vermelden tussenrapportage en de daarbij gevoegde stukken bleek dat Mgr. , een actieve rol had bij de totstandkoming van deze klacht, zou de objectiviteit in gevaar kunnen komen. Daarom heeft Mgr. zich, nadat daaromtrent binnen de TAC met hem was beraadslaagd, in goed overleg uit de bespreking van 11 januari 2001 teruggetrokken.

2. Hetgeen wordt gevorderd

Klager verwoordt zijn vordering aldus:
"Ik hoop dat pastoor uit zijn ambt wordt gezet."

3. De procedure

Klager wendde zich tot de juridisch adviseur, de heer Mr. Dr. A.P.M. Meijers, waarna de klacht van 19 oktober 2000 aan de gedelegeerde, mevrouw Mr. M.M.

Lenglet, werd gezonden. Deze had op 29 november 2000 een gesprek met klager. Van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met de aangeklaagde 13 december 2000. Ook van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt. Zowel klaagster als aangeklaagde kregen de gelegenheid hierop schriftelijk te reageren. Hiervan werd geen gebruik gemaakt. Daarna zond de gedelegeerde haar rapportage met haar bevindingen over de klacht op 3 januari 2001 aan de TAC, die op 11 januari 2001 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

4. De beoordeling door de gedelegeerde

De klacht betreft een gebeuren dat in 1994 zou hebben plaatsgevonden. Dat is indertijd voorwerp van onderzoek door het bisdom geweest. Ook al bestond indertijd de procedure van Hulp en Recht nog niet, dit neemt niet weg dat erover reeds is geoordeeld. Daarom is de klacht niet-ontvankelijk.

5. De beoordeling door de TAC

De TAC heeft, voor zover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd;

De TAC is op grond van de stukken waarvan zij kennis heeft genomen tot de conclusie moeten komen dat de klacht destijds is onderzocht door vicaris-generaal en Mgr. en dat aan de klacht geen nieuwe feiten zijn toegevoegd. Het is in strijd met een algemeen rechtsbeginsel een zelfde feitencomplex twee maal in een zelfde type procedure te betrekken. Daaraan doet niet af dat indertijd de huidige procedure die voorziet in meer garanties dan in de eerdere procedure aan de betrokkenen werden gegeven, nog niet bestond. Daaraan doet evenmin af dat de TAC heeft kennis genomen van een brief van de aangeklaagde waarin deze het voorwerp van de onderhavige klacht als "oneffenheid" aanmerkt. Gelet ook op de onvoldoende betwisting van de gestelde feiten verstaat de TAC deze uittaling in de kern als een erkenning van de juistheid van de klacht. Desondanks staat het genoemde rechtsbeginsel evenwel in de weg aan heropening van de zaak. Met de gedelegeerde acht de TAC daarom de klacht niet-ontvankelijk.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn, tekenen

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr. G.J.M. Corstens,
Voorzitter

T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris