

TAC

Persoonlijk

Utrecht 16 juni 1997

Zijne Hoogwaardige Excellentie

ons kenmerk 58/97/DE/cs

onderwerp casus 97/02

1997 T002

Excellentie,

Hierbij ontvangt u de reactie van de Toetsings- en Adviescommissie in de zaak De

1. **Inleiding**

De Toetsings- en Adviescommissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de gedelegeerde Mr. B. Meulenbroek opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door Mevrouw ; tegen

Bij de bespreking van deze klacht in de TAC op 15 mei 1997 was conform artikel 5.1. van de procedure vanuit uw diocees aanwezig Vicaris
Vicaris was in het bezit van de rapportage van de gedelegeerde.

De overste van aangeklaagde heeft te kennen gegeven geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot afvaardiging in de TAC.

2. **Hetgeen wordt gevorderd**

Door klagster wordt in het klaagschrift van 30 maart 1996 gevorderd:

1. Voorzover mogelijk dient het canoniek strafrecht op
toegepast te worden en dient hem een kerkelijke straf opgelegd te worden.
2. Er dienen tegen | passende disciplinaire maatregelen getroffen te worden wat betreft zijn pastorale functie en pastoraal functioneren.
3. Aan Mevrouw | dient een financiële schadeloosstelling betaald te worden tenminste wegens inkomstenderving van haar kant.

3. De procedure en de ontvankelijkheid

Klaagster wendde zich tot juridisch adviseur Meyers. In overleg met hem kwam zij tot de klacht van 30 maart. De klacht werd gezonden aan de gedelegeerde, Mr. B. Meulenbroek.

De gedelegeerde had op 27 april 1996 een gesprek met klaagster.

Van dit gesprek werd een schriftelijk verslag gemaakt.

Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met de aangeklaagde op 18 mei 1996, in aanwezigheid van diens advocaat. Ook hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt.

Op 23 juni 1996 werd klaagster om een reactie gevraagd op het verslag van het gesprek met aangeklaagde en een brief die zijn advocaat naar aanleiding daarvan gestuurd had. De aan klaagster gevraagde informatie liet vijf maanden op zich wachten. Op 18 maart 1997 zond de gedelegeerde zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht aan de TAC, die op 15 mei 1997 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn nageleefd;
- dat de klacht ontvankelijk is.

4. De feiten

Klaagster diende reeds eerder een klacht in bij Mgr. . Toentertijd was zij niet in staat tot het voeren van een klachtenprocedure en werd afgesproken daartoe in een later stadium over te gaan. In die zin kan gesproken worden van heropening van de procedure.

Klaagster was gedurende de periode 1983 - 1991 kosteres en huishoudster van aangeklaagde. Zij woonde als zodanig intern op de pastorie. Gedurende die periode vonden regelmatig seksuele contacten plaats.

De arbeidsverhouding is inmiddels beëindigd. Aanleiding daartoe was de fysieke en psychische situatie waarin klaagster op een gegeven moment verkeerde.

Klaagster is onder behandeling van een psychiater en een diëtiste.

5. De beoordeling door de gedelegeerde

De gedelegeerde is, zakelijk weergegeven, van mening dat:

1. Het onderzoek onvoldoende basis biedt voor een canonicrechtelijk onderzoek, als bedoeld in art. 9.4 van de procedure.
2. De vordering met betrekking tot het pastoraal functioneren van aangeklaagde inmiddels achterhaald is; aangeklaagde is met emeritaat.
3. Materiële schadeclaims niet binnen deze procedure vallen.

6. De beoordeling door de TAC

De TAC constateert seksueel misbruik op grond van hetgeen door aangeklaagde wordt toegegeven. Hetgeen verder door klaagster wordt gesteld, wordt niet bewezen geacht.

De TAC constateert dat de relatie van aangeklaagde met klaagster meer die van werkgever/werknemer was dan van pastor/pastorant. De aangeklaagde gebruikte zijn machtspositie vanuit de werkgeversrelatie en niet

vanuit de pastorale relatie, maar zijn priester-zijn voegt wel iets toe aan de machtsongelijkheid. Daarbij komt dat klaagster ook diensten verrichtte als kosteres. Op grond daarvan is de TAC van mening dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan hetgeen in art. 1 van de toepasselijke Regeling wordt omschreven.

De TAC acht een serieuze confrontatie van aangeklaagde met hetgeen is voorgevallen zeker op zijn plaats. Hiervan dient een preventieve werking uit te gaan. Aangeklaagde heeft immers weer een nieuwe huishoudster in dienst.

Ook de TAC acht het onderzoek onvoldoende basis voor een canoniek-rechtelijke strafprocedure. Ter onderstreping van de ernst van deze zaak zou aangeklaagde verboden moeten worden om in () en omgeving werkzaam te zijn. Ook als het gaat om het als vrijwilliger uitoefenen van zijn priesterlijke bedieningen.

Een advies over de vergoeding van immateriële schade valt niet binnen deze procedure. Bezien zou kunnen worden in hoeverre een vergoeding voor psycho-therapeutische hulp noodzakelijk is.

7. Advies TAC

Gelet op het bovenstaande adviseert de TAC:

- aangeklaagde nadrukkelijk te confronteren met de ernst van zijn gedrag;
- aangeklaagde te verbieden om in () en omgeving hoe dan ook werkzaam te zijn of zijn priesterlijke bedieningen uit te oefenen;
- klaagster door een daartoe goed uitgeruste functionaris, - zo zij dat wenst in een persoonlijk gesprek - het besluit van de verantwoordelijke bisschop mee te delen en daarbij het pastorale aspect niet uit het oog te verliezen.
- te bezien of en in hoeverre - binnen de grenzen van het redelijke - een vergoeding voor psycho-therapeutische hulp noodzakelijk is.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en onder dankzegging voor uw medewerking,

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr. G.J.M. Corstens,
voorzitter

Mw. T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris