

HULP & RECHT

na seksueel misbruik
in pastorale relaties

TAC

Secretariaat:
Postbus 13049
3507 LA Utrecht.

Tel. 030 - 2334244

Persoonlijk

De Hoogeerwaarde Heer

1597T001

Utrecht, 23 februari 1997.

Hoogeerwaarde Heer,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in de zaak (97/01), in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties. Dit advies bereikt u, met haar eindadvies, via gedelegeerde Mw. Mr. V.N.M. Korte-van Hemel.

1. Inleiding

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde Mw. Mr. V.N.M. Korte-van Hemel opgemaakte rapport inzake de klacht die is ingediend door de heer I, wonende tegen , wonende te .

U was aanwezig als provinciaal overste bij de bespreking van deze klacht in de TAC op 23 januari 1997. Gezien de voorgeschiedenis van deze zaak en omdat klager ook de congregatie verantwoordelijk stelt voor geleden schade, was u - in uw functie van provinciaal overste - bij de behandeling aanwezig. Daarmee werd afgeweken van artikel 5.1. van de procedure.

2. Hetgeen wordt gevorderd

Door klager wordt in het klaagschrift van 21 maart 1996 gevorderd:

1. Erkenning van het seksueel misbruik door aangeklaagde en het aanbieden van zijn excuses daarvoor;
2. Zowel aangeklaagde als de congregatie worden voor het seksueel misbruik verantwoordelijk gesteld; de congregatie omdat deze klager, ondanks zijn pogingen daartoe, indertijd niet heeft geholpen de problematiek als zodanig aan de orde te stellen;
3. Financiële schadevergoeding voor de kosten van therapeutische hulp ter hoogte van f. 6.685,--;
4. Een vergoeding voor geleden immateriële schade van f. 80.000,--.

3. **De procedure en de ontvankelijkheid**

Klager wendde zich tot juridisch adviseur Meyers, waarna hij op 21 maart 1996 zijn klacht indiende. De klacht werd gezonden aan gedelegeerde Mw. Mr. V.N.M. Korte-van Hemel die op 22 mei 1996 een gesprek had met klager. Hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde op 11 september 1996 een gesprek met aangeklaagde. Ook hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Tenslotte zond de gedelegeerde haar rapportage met haar bevindingen over de klacht op 15 januari 1997 aan de TAC, die op 23 januari 1997 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

Dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn gevolgd.

Dat van een beletsel voor de ontvankelijkheid van de klacht niet is gebleken.

4. **De feiten**

Klager is op ongeveer 15-jarige leeftijd - aangeklaagde was toen ongeveer 35 jaar - door aangeklaagde seksueel misbruikt gedurende de periode dat hij het seminarie bezocht. Aan dit seminarie was aangeklaagde verbonden als leraar. Aangeklaagde legde de verantwoordelijkheid voor het beëindigen van het misbruik bij klager. Hij verlangde van klager dat deze hem zou afwijzen.

De Congregatie heeft ten tijde van het misbruik niet gereageerd op verzoeken van klager hem te helpen.

Het misbruik is door aangeklaagde tegenover klager volmondig erkend. Hij heeft hiervoor in een persoonlijk contact op 24 oktober 1995 zijn excuses gemaakt. Tussen klager en aangeklaagde ontstond opnieuw een probleem toen klager bij aangeklaagde een schadeclaim indiende. Aangeklaagde verwees klager - onder verwijzing naar de door hem afgelegde gelofte van armoede - naar zijn provinciaal. De provinciaal overste wees de schadeclaim af en adviseerde klager een klacht in te dienen. Klager ging hiertoe mede over omdat hij zich opnieuw afgewezen voelde door aangeklaagde, die ook thans weer de verantwoordelijkheid bij anderen - in dit geval de provinciaal overste - legde.

5. **De beoordeling door de gedelegeerde**

De gedelegeerde acht seksueel misbruik in een pastorale relatie bewezen. Dit misbruik is door aangeklaagde erkend. Daarmee is voldaan aan de in het klaagschrift onder 1. geformuleerde vordering.

Wat betreft de onder 2, 3 en 4 geformuleerde vorderingen meent de gedelegeerde dat de eis tot vergoeding van therapeutische hulp moet worden gehonoreerd. Over de vergoeding van de schadeclaim van f. 80.000,-- voor geleden immateriële schade wijst de gedelegeerde - hoezeer dit voor klager onbevredigend moet overkomen - op de begrenzing van de procedure.

De gedelegeerde wijst op enkele extra verzwarende omstandigheden - en de daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid van de congregatie - in deze zaak:

- aangeklaagde legde de verantwoordelijkheid bij klager door hem te verzoeken volgende verzoeken tot persoonlijke ontmoetingen te weigeren;
- het grote leeftijdsverschil tussen klager en aangeklaagde;
- de houding van de directeur en de novicenmeester van het seminarie.

6. **De beoordeling door de TAC**

Op grond van de stukken constateert de TAC dat van seksueel misbruik als bedoeld in art. 1.1. van de Procedure sprake is geweest. Dit werd door aangeklaagde toegegeven.

Vergoeding van de kosten van therapeutische hulp (ten tijde van de indiening van de klacht f. 6.685,--; inmiddels wellicht meer omdat de behandeling nog niet beëindigd is) acht de TAC in elk geval op haar plaats.

De TAC acht de afwijzende opstelling van de congregatie, nadat klager indertijd had getracht de kwestie te bespreken, laakbaar. De TAC acht het terecht dat de Congregatie wordt aangesproken, maar acht een vergoeding van f. 80.000,-- - zeker voor Nederlandse begrippen - buiten proporties. Niettemin acht de TAC het gewenst dat de Congregatie, binnen de grenzen van het redelijke, een vergoeding voor geleden immateriële schade toekent.

De TAC acht het overigens een serieuze religieuze houding dat aangeklaagde - gezien het feit dat hij door zijn gelofte van armoede niet over eigen financiële middelen beschikt - terzake de schadeclaim verwees naar zijn provinciaal overste.

7. **Advies TAC**

Gelet op het bovenstaande adviseert de TAC de vordering van vergoeding van kosten van therapeutische hulp te honoreren en binnen de grenzen van het redelijke een vergoeding voor geleden immateriële schade toe te kennen.

De TAC adviseert voorts dat de Congregatie alsnog haar verontschuldiging aan klager aanbiedt.

De TAC acht het in deze niet nodig te adviseren conform art. 8.6.b.b. en 8.6.b.c.

Uw reactie over de afhandeling van deze zaak ziet de TAC met belangstelling tegemoet.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en onder dankzegging voor uw medewerking,

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,


Mr. G.J.M. Corstens,
voorzitter


Mw. T.A.J.M. Elie,
ambtelijk secretaris