

Landelijke Instelling

## HULP & RECHT

na seksueel misbruik  
in pastorale relaties

Secretariaat:

Biltstraat 121

Postbus 13049

3507 LA Utrecht

Telefoon (0)30 2 33 42 44

Fax (0)30 2 33 21 03

TAC

### Persoonlijk

1996 T002

Utrecht

8 juli 1996

De Hooogerwaarde Heer

ons kenmerk

018/96/1

onderwerp

Advies in casus 96/02

Hooogerwaarde Heer,

Hierbij ontvangt u het advies van de TAC in casus 96/02, , in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties. Dit onafhankelijke advies bereikt u, met zijn eindadvies, via gedelegeerde Dekkers.

1. **Inleiding**

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) nam kennis van het door de bisschoppelijk gedelegeerde Dr. I. Dekkers cssr opgemaakt rapport inzake de klacht die is ingediend door de heer . tegen

Bij de bespreking van deze klacht op 1 juni 1996 werd de hogere overste niet vertegenwoordigd, maar was deze zelf aanwezig. De rapportage van de gedelegeerde werd hem voor die bespreking toegezonden.

2. **Hetgeen wordt gevorderd**

- Erkenning van de kant van aangeklaagde van hetgeen gebeurd is en hetgeen hij de zoon van klager heeft aangedaan.
- Maatregelen van de kant van de abt van het klooster ten aanzien van aangeklaagde, opdat zulke voorvallen niet meer herhaald worden.

3. **De procedure en de ontvankelijkheid**

Klager wendde zich tot juridisch adviseur Meyers, die met klager kwam tot de klacht van 29 januari 1996.

De klacht werd op 14 februari 1996 gezonden aan gedelegeerde Dekkers,

die op 24 februari 1996 een gesprek had met klager en zijn echtgenote. Hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met aangeklaagde op 9 maart 1996. Hiervan werd eveneens een schriftelijk verslag gemaakt.

Tenslotte zond de gedelegeerde conform art. 8.2. zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 21 mei 1996 aan de voorzitter van de TAC, die op 1 juni 1996 bij elkaar kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld dat:

- De desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn nageleefd.
- de klacht niet ontvankelijk is, omdat:  
de procedure niet toestaat dat klachten door derden worden ingediend; de zoon van klager is niet onder curatele gesteld en heeft klager niet gemachtigd de klacht in te dienen.

#### 4. Opmerkingen van de TAC

- De TAC wijst nog op Canon 1476 ('ieder kan een zaak aanhangig maken') en op Canon 1717 (zie ook art. 4.1. en 4.3. van de procedure), ingevolge welk voorschrift de ordinarius of hogere overste in beginsel verplicht is een onderzoek in te stellen als hem een delict ter ore komt.
- De ouders zijn duidelijk gegriefd. Voorkomen moet worden dat de ouders concluderen dat 'de kerk niets voor hen doet'. De ouders zouden geïnformeerd moeten worden over het feit dat hen niet via deze procedure, maar langs een andere weg recht gedaan wordt.

Tijdens de bespreking van deze casus werd geconstateerd dat het raadzaam zou zijn geweest, indien u zich als hogere overste van had laten vertegenwoordigen (zie art 5.6. van de procedure), in plaats van zelf aan het beraad van de Toetsings- en Adviescommissie deel te nemen. Afgesproken werd daar bij eventueel in de toekomst voorkomende gevallen rekening mee te houden.

In het vertrouwen u met dit advies van dienst te zijn, onder dankzegging voor uw medewerking en in afwachting van uw reactie over de afhandeling van deze zaak,

met vriendelijke groet en de meeste hoogachting,



Mr G.J.M. Corstens,  
voorzitter

T.A.J.M. Elie,  
secretaris