

**Toetsings- en Adviescommissie**

---

**PERSOONLIJK**

De Hoogeerwaarde Heer

1995 T009

Utrecht

20 februari 1996

ons kenmerk

46/96/DE/AvdK

onderwerp

advies casus  
95/04

Hoogeerwaarde Heer,

Bijgaand een advies in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties.

**1. Inleiding**

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) heeft van een door de bisschoppelijk gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek opgemaakt rapport inzake de klacht die is ingediend door mevrouw , kennis genomen.

Bij de bespreking van deze klacht op 12 januari 1996 werd u vertegenwoordigd door pater . Het volledige dossier werd u toegezonden bij brief van 16 december 1995.

**2. Hetgeen wordt gevorderd**

Klaagster vordert dat:

- a. zijn priesterlijke functies niet meer mag uitoefenen;
- b. hem wordt verboden welke pastorale functie dan ook uit te oefenen;
- c. hij uit zijn kloostergemeenschap wordt verwijderd.

**3. De procedure en de ontvankelijkheid**

Klaagster wendde zich tot juridisch adviseur Meyers, die met klaagster kwam tot de klacht van 7 september 1995. De klacht werd gezonden aan gedelegeerde Meulenbroek die op 30 september 1995 het persoonlijke gesprek had met klaagster. Hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met de aangeklaagde op 11 november 1995. Hiervan werd eveneens een schriftelijk verslag gemaakt.

In verband met uiteenlopende verklaringen van klaagster en aangeklaagde werd aanvullend onderzoek gedaan, waarvan de stukken bij het dossier gevoegd zijn. Tenslotte zond de gedelegeerde conform art. 8.2. zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 16 december 1995 aan de secretaris van de TAC, die op 12 januari 1996 bij elkaar kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn nageleefd.
- dat de klacht ontvankelijk is.

**4. De feiten**

De klacht betreft enerzijds langdurig en gewelddadig seksueel misbruik in de tijd dat klaagster een jong meisje was. Hieruit volgde een miskraam. Anderzijds betreft de klacht een verkrachting.

Door aangeklaagde wordt seksueel contact met de daaruit voortvloeiende miskraam erkend.

Voor het overige lopen de verklaringen van klaagster en aangeklaagde lopen erg uiteen. De verkrachting is door nader onderzoek niet bevestigd en wordt door aangeklaagde ontkend.

**5. Het oordeel van de gedelegeerde**

De gedelegeerde heeft, zakelijk weergegeven, als volgt geoordeeld:

Het door de aangeklaagde erkende seksueel contact is volstrekt onjuist te achten, niet alleen, omdat hij zich daarvan in het algemeen had dienen te onthouden, maar ook omdat het hier een beschadigde jonge vrouw betrof die door aangeklaagde had dienen te worden beschermd, zelfs tegen zichzelf.

Er is onvoldoende grond voor toewijzing van de vorderingen van klaagster. Nu de aangeklaagde de onjuistheid van zijn handelen reeds schriftelijk heeft erkend, is er geen aanleiding daarnaast ten opzichte van hem maatregelen te treffen.

Jegens klaagster is hulp geboden. De Landelijke Instelling Hulp & Recht dient initiatieven te nemen.

Er is geen aanleiding het Openbaar Ministerie te benaderen in verband met de gestelde verkrachting.

**6. Beoordeling door de TAC**

Onvoldoende is komen vast te staan dat de aangeklaagde zich jegens klaagster aan verkrachting zou hebben schuldig gemaakt, zodat de TAC aan haar advies alleen het overigens gestelde en erkende seksueel misbruik ten grondslag legt.

De TAC heeft op grond van de rapportage moeten constateren dat het aangeklaagde ontbreekt aan inzicht in de ernst van de klacht en acht het van groot belang dat aangeklaagde met dat ontbreken van inzicht geconfronteerd wordt.

De TAC adviseert:

- a. aangeklaagde te verplichten zich onder behandeling te stellen van een door de hogere overste aan te wijzen therapeut voor een periode van minimaal een jaar met een redelijke frequentie;
- b. na verloop van dat jaar te laten nagaan of en in hoeverre er bij aangeklaagde inzicht gegroeid is in het feit dat zijn gedrag ontoelaatbaar was en hem afhankelijk daarvan alsnog de uitoefening van priesterlijke functies te verbieden;
- c. te bevorderen dat zo nodig psycho-therapeutische behandeling van klaagster wordt vergoed binnen de grenzen van het redelijke. Op dit moment is klaagster via bemiddeling door 'het meldpunt' onder behandeling van een voormalig functionaris van het RIAGG. Deze functionaris heeft zich bereid verklaard dit te doen op basis van onkostenvergoeding.

De TAC is zo vrij u te wijzen op de artikelen 8.8. en 9.1. van de procedure, ervan uitgaande dat u bevordert dat deze worden uitgevoerd.

De betreffende artikelen luiden:

- 8.8. De klagende en aangeklaagde hebben het recht op een afschrift van de bevindingen en het eindadvies van de gedelegeerden en van het advies van de commissie.
- 9.1. Na overweging van de adviezen van de gedelegeerde en de commissie beslist de bevoegde bisschop, ordinarius of hogere overste over de te nemen maatregelen, en stelt de klagende en de aangeklaagde, alsmede de gedelegeerde en de commissie op de hoogte van zijn/haar beslissing.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn,

hoogachtend,

wg Mr. G.J.M. Corstens,  
voorzitter

wg T.A.J.M. Elle,  
secretaris

c.c. Mr. B.A. Meulenbroek