

Toetsings- en Adviescommissie

PERSOONLIJK

195T7003

Utrecht 20 februari 1996

De Hoogeerwaarde Heer

ons kenmerk 45/96/DE/AvdK

onderwerp advies casus
95/03

Hoogeerwaarde Heer,

Bijgaand een advies in de procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties.

1. **Inleiding**

De Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) heeft van een door de bisschoppelijk gedelegeerde Mr. B.A. Meulenbroek opgemaakt rapport inzake de klacht die is ingediend door de heer . tegen . kennis genomen.

Bij de bespreking van deze klacht op 12 januari 1996 werd u vertegenwoordigd door pater . Het volledige dossier werd u toegezonden bij brief van 16 december 1995.

2. **Hetgeen wordt gevorderd**

In zijn brief van 24 augustus 1995 somt aangeklaagde de volgende vorderingen op:

Mijn klacht t.a.v. seksueel misbruik komt via de daarvoor gecreëerde kanalen bij de dader/beklaagde.

Van de beklaagde eis ik:

- a. een schriftelijke bevestiging van het misbruik;
- b. een eveneens schriftelijk erkennen dat zijn lust heeft geleid tot beschadiging van mijn leven, tot op de dag van vandaag;
- c. een schriftelijk aanbieden van zijn verontschuldiging voor het mij toegebrachte lijden;
- d. een volledige bekentenis ten aanzien van andere gevallen van seksueel misbruik (ik ken minstens één geval);
- e. de schriftelijke vraag aan mij om hem te willen vergeven voor zijn misstap. Ik wil in de gelegenheid gesteld worden om hem te kunnen vergeven.

B.

Het informeren van al zijn misdienaars uit de periode 1969 t/m 1976, over de aanklacht die is neergelegd en het proces aangaande seksueel misbruik (het gaat daarbij om 9 traceerbare voormalig misdienaars).

Deze claim omwille van de waarheid. Daarnaast kan minstens één van hen mijn klacht bevestigen. Tevens wordt hen als eventueel mede-slachtoffer de gelegenheid geboden zich te zuiveren indien zij dit wensen.

Gelukkig heeft mijn tijd als misdienaar ook goede herinneringen. Mijn collega-misdienaars nemen daarbij een belangrijke plaats in.

C.

Om mijn leven op een gezondmakend spoor te zetten, is het noodzakelijk dat iemand mij psycho-therapeutisch onder handen neemt. De therapeute die ik daartoe geëigend

acht, kent een honorarium van f. 3.000,--. Deze therapie zie ik graag vergoed. Aangezien dit bedrag vooraf dient te worden betaald, verwacht ik een spoedige reactie uwerzijds. Dit mede om onnodige wachttijd binnen haar praktijk te voorkomen.

D.

De beklaagde heeft in _____ gewerkt als secretaris van de bisschop aldaar. Ik vind het belangrijk om de volledige waarheid te kennen omtrent zijn ontslag uit deze functie. Is er in _____ ook sprake geweest van misbruik? Dat ik daar om els, is mijn behoefte het handelen van de beklaagde beter te kunnen begrijpen. Misschien is hem hetzelfde overkomen als mij en is zijn gedrag, hoe walgelijk en afkeuringswaardig ook, deels te verstaan als het herhalen van een lange traditie van misbruik op misbruik.

Seks is een motor. Het sublimeren van seks een levenspad. Seks als uitlaatklep tekent de kerkelijke geschiedenis. Op het front van seksualiteit en de beleving daarvan heeft de kerk ernstig tekort geschoten naar slachtoffers die onder haar hoede vallen. Dat geldt al voor vele generaties. De schade die dat toe kan brengen, ervaar ik nu in kleine kring. Ik hoop deze veronderstelde lijn van misbruik bij mij te laten eindigen als zijnde het laatste slachtoffer.

Gelukkig ken ik bij mijzelf niet de behoefte die de beklaagde kent.

De nieuwe koers die door de nederlandse katholieke kerk is uitgezet ervaar ik als uiterst hoopvol. In eerste instantie naar mij als slachtoffer.

E.

Mijn laatste eis omvat een financiële claim.

De hoogte daarvan kan ik laten bepalen n.a.v. mijn voorafgaand verhaal.

De strijd die ik, ook nu nog, lever om mijn leven overeenkomstig mijn talenten en kwaliteiten inhoud te geven, kent ook een financiële kant. Daarvoor stel ik de beklaagde, zijn congregatie en de kerk verantwoordelijk.

Het onafgerond blijven van kostbare studies, de financiële problemen ontstaan door mijn psychiatrische ervaringen en minstens even belangrijk: het nooit hebben kunnen functioneren binnen een werksfeer, sterken mij in deze claim. Mijn diepgewortelde en tot nu toe onbegrepen aversie tegen alles wat te maken heeft met 'meerderen', kent voor mij zijn oorsprong in het misbruik door iemand die in zijn functie de belichaming is van gezag, vertrouwen, bescherming, leidsman.

Deze door de beklaagde toegebrachte wond is onthuld en na al die jaren, die ik u geschetst heb, verdient deze wond, het litteken, een terechte 'pleister' i.c. smartegeld. Ik eis een financiële genoegdoening.

De hoogte van deze claim kan, als u wilt, door een onafhankelijke instantie vastgesteld worden. Tevens geef ik hierbij te kennen dat ik zelf wil bepalen hoe ik de financiële genoegdoening geregeld wil zien."

3. **De procedure en de ontvankelijkheid**

Klager wendde zich tot juridisch adviseur Meyers, die met klager kwam tot de klacht van 24 augustus 1995. De klacht werd gezonden aan gedelegeerde Meulenbroek die op 9 oktober 1995 het persoonlijke gesprek had met klager. Hiervan werd een schriftelijk verslag gemaakt. Vervolgens had de gedelegeerde een gesprek met aangeklaagde op 11 november 1995. Hiervan werd eveneens een schriftelijk verslag gemaakt.

Tenslotte zond de gedelegeerde conform art. 8.2. zijn rapportage met zijn bevindingen over de klacht op 16 december 1995 aan de secretaris van de TAC, die op 12 januari 1996 bijeen kwam ter toetsing en advisering.

De TAC heeft, voorzover zij dit heeft kunnen nagaan, vastgesteld:

- dat de desbetreffende procedureregels door de gedelegeerde zorgvuldig zijn nageleefd;
- de klacht ontvankelijk is.

4. **De felten**

De klacht betreft seksueel misbruik in de periode van 1970-1976 in een pastorale relatie van priester/misdienaar. Klager was toen 10-16 jaar oud; aangeklaagde 60-66

jaar. Bij het misbruik is tenminste één andere misdienaar betrokken geweest. De inhoud van de klacht is door aangeklaagde in grote lijnen erkend. Van dwang van de kant van aangeklaagde is geen sprake geweest. Klager ervaart ernstige schade als gevolg hiervan.

5. **Het oordeel van de gedelegeerde**

De gedelegeerde adviseert, zakelijk weergegeven, als volgt:

- schadeclaims vallen buiten het bereik van de onderhavige procedure; het bewerkstelligen van een onderlinge regeling lijkt, gelet op de financiële positie van de aangeklaagde, weinig zinvol te zijn;
- hetgeen onder B en D wordt gevorderd, acht de gedelegeerde klaarblijkelijk niet terecht;
- aan de klager dient ondersteuning van therapeutische aard te worden geboden;
- van de aangeklaagde moet worden verlangd, dat hij voldoet aan de onderdelen A sub a, c en e van hetgeen is gevorderd;
- aan de aangeklaagde moet pastorale begeleiding worden geboden bij onder andere het verwerven van inzicht in de door hem aangerichte schade.

6. **Beoordeling door de TAC**

De TAC heeft op grond van de rapportage moeten constateren dat het aangeklaagde ontbreekt aan voldoende inzicht in de ernst van de klacht en acht het van groot belang dat aangeklaagde met dat ontbreken van inzicht geconfronteerd wordt.

De TAC adviseert:

- a. om bij gebrek aan sancties en op grond van leeftijd en constitutie van aangeklaagde, in een goed gesprek met aangeklaagde - eventueel middels pastorale en/of therapeutische hulp - deze te doordringen van de ernst van de zaak;
- b. te bevorderen dat de psychotherapeutische behandeling die klager reeds ondergaat, wordt vergoed binnen de grenzen van het redelijke;
- c. terzake het gevorderde onder E het slachtoffer te wijzen op het feit dat de procedure daar niet in voorziet; eventueel kunt u hem wijzen op de mogelijkheid van een civiele procedure.

Tenslotte is de TAC is zo vrij u te wijzen op de artikelen 8.8. en 9.1. van de procedure, ervan uitgaande dat u bevordert dat deze worden uitgevoerd.

De betreffende artikelen luiden:

- 8.8. De klagende en aangeklaagde hebben het recht op een afschrift van de bevindingen en het eindadvies van de gedelegeerden en van het advies van de commissie.
- 9.1. Na overweging van de adviezen van de gedelegeerde en de commissie beslist de bevoegde bisschop, ordinarius of hogere overste over de te nemen maatregelen, en stelt de klagende en de aangeklaagde, alsmede de gedelegeerde en de commissie op de hoogte van zijn/haar beslissing.

In het vertrouwen u hiernmee van dienst te zijn,

hoogachtend,

wg Mr. G.J.M. Corstens,
voorzitter

wg T.A.J.M. Elie,
secretaris

c.c. Mr. B.A. Meulenbroek